

사회적경제 협력 활성화 유형 및 특성 연구

이재희

2021. 12.



한국사회적기업진흥원
Korea Social Enterprise Promotion Agency

■ 연구책임자: 이재희(한국사회적기업진흥원 정책연구팀)

목 차

제 I 장 서론	3
제1절 연구배경 및 목적	3
1. 연구배경	3
2. 연구목적	6
제2절 연구범위 및 내용	7
1. 연구범위	7
2. 연구 방법	8
3. 연구 추진체계	9
제 II 장 이론적 배경	13
제1절 사회적경제의 이해	13
1. 사회적경제의 개념 및 특징	13
2. 사회적경제의 운영현황 및 정책추진 동향	17
3. 지방자치단체 정책추진 동향	22
제2절 사회적경제 협력 활성화	32
1. 사회적경제 협력의 중요성	32
2. 사회적경제 협력 활성화 주체	35
3. 사회적경제 협력 활성화 요인	40
제 III 장 연구방법	43
1. 연구모형	43

2. 연구대상 및 분석단위	44
3. 자료수집	46
4. 분석방법	53
 제Ⅳ장 연구결과	59
1. 사회적경제 협력활성화 기초분석 결과	59
2. 사회적경제 협력활성화 유형 도출	71
 제Ⅴ장 결론 및 제언	79
1. 결과요약	79
2. 정책적 함의 및 제언	80
 참고문헌	84
 부록. 사회적경제 지역자원조사 설문지	91

표 목차

〈표 1〉 연구추진체계	9
〈표 2〉 5가지 유형화를 통한 사회적경제 개념 정리	15
〈표 3〉 사회적경제기업 운영현황(2016-2020)	18
〈표 4〉 사회적경제 정책방향(2021)	20
〈표 5〉 중앙부처별 사회적경제 정책방향 발표 현황(2021)	21
〈표 6〉 사회적경제 주요지원제도	22
〈표 7〉 광역자치단체 사회적경제 기본계획 수립 및 추진현황	23
〈표 8〉 사회적경제 기본조례 제정현황 - 광역 자치단체	26
〈표 9〉 사회적경제 기본조례 제정현황 - 기초지방자치단체	27
〈표 11〉 사회적경제 관련 17개 시도 자체사업	29
〈표 12〉 협력적 거버넌스 개념	37
〈표 13〉 협력 활성화 영향요인	38
〈표 14〉 사회적경제 협력활성화 유형화 분석대상	44
〈표 15〉 지역자원조사 주요 조사내용	46
〈표 16〉 사회적경제 네트워크성	48
〈표 17〉 지자체 정책추진성	49
〈표 18〉 지역주민 공동체성	51
〈표 19〉 퍼지셋 이상형(ideal type) 8개집합 유형	56
〈표 20〉 지역별 사회적경제 네트워크 활동, 유관기관 연계성, 협력수준 비교	61
〈표 21〉 지역별 사회적경제 정책추진성(조례마련, 지원환경, 협력체계)비교	64

〈표 22〉 지역별 사회적경제 공동체성(이웃연계, 지역연대감, 사회적경제인식) 비교	67
〈표 23〉 지역별 유형 소속점수 및 협력활성화 유형화 결과	72
〈표 24〉 최종 유형화 결과	75
〈표 25〉 지역자원조사 조사항목 분류표	83

그림 목차

〈그림 1〉 연구모형	43
〈그림 2〉 지역단위 사회적경제 협력활성화 공간모형	56

“

제 I 장

서론

”

사회적경제 협력
활성화 유형 및 특성 연구



제 I 장

서론

제1절 연구배경 및 목적

1. 연구배경

- 전 세계적으로 실업률 증가, 빈부격차 심화로 인한 양극화의 고착 등 사회·경제적 변화 대응 전략으로서 연대와 협력을 주요 운영원칙으로 고려하는 사회적경제의 관심 증가
 - 유현종·정무권(2018)도 전 세계적으로 21세기를 전후로 산업구조 변화, 저출산·고령사회 등 급속한 환경변화¹⁾에 따른 사회적 위험을 설명하며 대안으로서 지역의 다양한 맥락과 특성에 기반을 둔 사회적경제에 주목하고 있다고 언급
- 유럽의 경우, 일찍부터 국가와 시장 영역을 넘어 각자의 일상을 영위하고 있는 지역 속에서 건강한 공동체를 형성하고 수요에 기반한 서비스를 공급하기 위해 협동조합 및 결사체를 조직화하는 등 제도화²⁾ 노

1) 고용정보원에서 발간한 “지방소멸 2019” 분석 결과를 살펴보면, 전년대비 전북 완주, 충북 음성, 충북 제천, 부산 서구, 강원 동해, 강원 화천, 경기 여주, 경남 사천 등 8개 지역이 소멸후보에 새로 포함돼 총 97곳(기초자치단체의 42.5%)으로 증가된 상황임 (<https://news.join.com/article/23632806>)

2) 유럽은 2011년 Social Business Initiative(SBI)를 시작으로 기존 협동조합, 결사체 조직 외에도 다양한 사회적경제기업을 육성하기 위한 지원활동을 마련했

력 추진 중

- 특히 국가가 책임지는 복지와 시장경제가 만드는 성장을 넘어 공동체 형성 및 유지를 위한 사회적 가치에 주목
- 한국사회 역시 사회적경제 활성화를 위한 단계적 제도화 노력 추진
 - 제도적으로는 사회적기업육성법(2007), 협동조합기본법(2012) 실행과 함께 사회적경제 기본법안 발의 등 확장되는 사회적경제 영역의 제도적 환경 마련을 위해 지속 노력
- 특히 현 정부는 100대 국정과제 중 26번 과제로 “사회적경제 활성화”를 선정, 협력성장·포용성장의 새로운 주역으로서 사회적경제를 통해 좋은 일자리 창출, 사회서비스 혁신 등 다양한 사회문제 해결 및 사회적경제 생태계 구축을 주요 추진 방향으로 고려
 - 실제, 사회적경제는 노동시장 통합과 사회적 통합, 그리고 경제발전에 기여함으로써 일반대중에게 점차 익숙해지고 있는 상황
- 사회적경제가 국정과제로 제시됨에 따라 관계 부처간 고유사업 및 특성을 반영한 사회적경제 활성화 및 지원 대책³⁾ 지속 발표·추진
 - 특히 사회적경제 기업의 역량강화 및 지역발전 전략으로서 사회적경제 지원 방향 강화⁴⁾에 주목할 필요 있음
 - 지역 단위⁵⁾ 사회적경제 지원을 위한 생태계 조성 노력도 추진

고, 회원국으로서 영향을 받아 스페인 사회적경제법(2011), 포르투갈 사회적경제기본법(2013), 프랑스(2014) 사회연대경제법 등 관련법들이 제정, 작동중

3) '17년 10월 발표된 사회적경제 활성화 방안(관계부처 합동)을 시작으로 '21년 7월 현재 26개의 사회적경제 정책방향 발표

4) 대표적으로 '12년 커뮤니티 비즈니스 사업, 마을기업 및 농어촌 공동체회사 육성지원을 비롯하여 '18년 마을관리협동조합 사업, '19년 지역 공동체의 사회적경제 추진역량 제고, 사회적경제와 연계한 농산어촌 활성화, '20년 사회적 가치 실현을 위한 공공부문 추진전략이 있으며 해당 정책 모두 지역경제 활성화, 지역공동체 회복과 밀접한 관련성이 있다고 할 수 있음

5) 실제 '17년 사회적경제 활성화 방안 발표 이후 '18년부터 제정된 사회적경제

- 사회적경제 생태계 강화는 지역사회를 구성하는 다양한 주체의 협력적 활동에 기반할 때 더욱 강하게 작동할 수 있음
 - 이를 위해서는 지방정부와 지역사회 각 사회·경제 주체들의 자원을 공유하는 파트너십과 네트워킹 강화가 필수요건
 - 실제로 사회적 참여와 신뢰, 지역에 대한 애정과 관심등과 같은 지역 공동체 역량이 생태계 마련 필요 요소임을 강조하는 연구결과 증가 추세
- 관련하여, 지역사회 민-관 행위자들의 네트워킹과 관련, 오늘날 가장 주목받고 있는 대안의 하나가 협력적 거버넌스임. 협력적 거버넌스에는 지역사회 각 행위자들의 네트워크와 숙의가 필수적으로 요청
- 중요한 점은, 사회문제 해결과 관련된 사회적 성과는 단기적이며 계량적 성과인 정책산출보다 장기적이고 주관적(비계량적) 성과인 정책 영향력을 중요하게 고려하며 관련 이해관계자들의 참여와 협력이 더욱 강조하고 있음
- 사회적기업의 운영방식에 있어 협력적 거버넌스는 지역사회의 문제해결뿐만 아니라 사회적·경제적 가치 창출로 이어질 수 있음

관련 조례는 총 148건으로 집계되었고 광역단위는 17개 시·도 모두 제정완료.

2. 연구목적

- 사회문제해결의 대안으로 관심받고 있는 사회적경제는 얼마나 이러한 환경이 조성되어 있는 살펴볼 필요가 있음. 다시 말해, 관련 주체들이 얼마나 연대를 형성하며 역량을 강화해가며 사회문제를 해결해 나가는지 살펴보는 것이 필요함
- 이에 본 연구에서는 사회적경제조직의 네트워크성, 지방자치단체의 정책 추진성, 지역주민의 공동체성 이라는 세 가지 주요 영향요인을 중심으로 지자체별 사회적경제 협력 활성화 유형화를 시도 해보고자 함
- 이를 통해 협력적 거버넌스 현상을 파악하고, 중요 요소들을 통해 사회적경제를 일자리 창출 및 사회서비스 제공이라는 부분적 수단으로 간주하던 관점을 넘어 사회적경제의 지속가능성을 목표로 논의를 확장하고 사회적경제에 있어 다양한 주체간 협력이 가지는 의미가 무엇인지를 고민해보고자 함
- 이는 결과적으로 지자체 차원에서 여러 관계자들과 해결해야할 지역 문제에 사회적경제가 어떻게 기여하고 향후 어떤 노력이 필요한지 고민하는데 기초자료로 활용될 수 있음

제2절 연구범위 및 내용

1. 연구범위

□ 공간적 범위

- 지역별 사회적경제 자원을 체계적으로 조사, 지역기반 사회적경제 정책발굴 수립에 필요한 지역 생태계기반을 마련하기 위해 추진된 『사회적경제 지역생태계 구축 지원사업』참여한 기초 자치단체를 대상으로 범위화
- 신청주의에 기반, 지역자원조사에 최종 참여한 기초자치단체는 77곳이나, 분석결과의 대표성을 확보하기 위해 일정 표본 이하 자치단체는 조사대상에서 제외⁶⁾, 최종 57곳을 대상으로 선정

□ 시간적 범위⁷⁾

- 2020.9~2020.12 추진된 지역자원조사 데이터 활용

□ 내용적 범위

- 지역과 사회적경제 관계성. 사회적경제 조직, 지자체 공무원, 지역주민 등 다중 이해관계자 관점에서의 사회적경제 협력 활성화 영향요인 고찰
- 분석결과에 따른 지역적 공통성/차이성 파악

6) 사회적경제 조직 ≤ 10 , 지역주민 ≤ 70 , 공무원 ≤ 5

7) 사회적경제 활성화 지원정책 및 기초 지자체 단위 사회적경제 관련 조례는 21년 9월 기준 자료 활용

2. 연구 방법

□ 유형화를 위한 방법론: 퍼지셋 이상형(Fuzzy Set Ideal Type)분석

- 본 연구는 사회적경제의 특징 중 하나인 여러 이해 관계자의 결합성 관점 속에 “협력”의 속성을 살펴본 주요 영향요인을 바탕으로 지역단위 사회적경제 협력 수준이 얼마나 활성화 정도에 근접하거나 혹은 떨어져 있는지 분석하기 위해 퍼지셋 이상형 분석방법을 활용함
- 퍼지셋 이상형 분석은 존재하는 이론적 논거에 근거하여 설정된 개념적 이상형에 실제 현실에서 획득한 경험적 자료가 얼마나 가깝거나 거리가 있는지를 비교 분석 하는 방법론임
 - 김보람 외(2012)는 해당 방법론에 대해 개념과 현실세계간 간극에 대해 일종의 눈금매기기(Calibration)을 시도할 수 있는 방법으로 해석
- 퍼지셋 이상형분석은 사례에 대한 복합적이고 총체적 차원에서 분석이 가능하도록 해줌으로써 현상에 대한 심층적 통찰, 보다 폭넓은 관점의 수요, 연구의 유연성 및 타당성 향상을 추구하는데 도움이 될 수 있음

□ 문헌 및 2차 자료조사

- 사회적경제 관련 국내외 선행연구를 포함, 관계부처 보도자료 및 국책 기관 연구보고서 조사를 통한 이론적 논의 검토
 - 중앙, 광역, 기초 단위 사회적경제 지원정책 추진동향 확인
 - 사회적경제 연구동향, 사회적경제 협력거버넌스 영향요인
 - 지역단위 사회적경제 기본계획안, 공약발표자료, 실태조사 보고서 등

3. 연구 추진체계

〈표 1〉 연구추진체계

연구문제	- 지역별 사회적경제 협력활성화 수준은 어떻게 유형화되는가? - 지역별 협력활성화 각 유형별 주요 특징은 무엇인가?
이론적배경	- 사회적경제 개념과 특징 - 사회적경제 협력활성화 관련 선행연구 검토
협력활성화 유형화	- 협력활성화 세 가지 영향요인에 따른 분석 (네트워크성 요인, 정책추진성 요인, 공동체성 요인) - 57개 기초자치단체 협력활성화 유형화
협력활성화 유형별 주요특징	- 도출된 7가지 유형별 특징 분석 - 정책적 함의 도출

“

제Ⅱ장

이론적 배경

”

사회적경제 협력
활성화 유형 및 특성 연구



제II장

이론적 배경

제1절 사회적경제의 이해

1. 사회적경제의 개념 및 특징

가. 사회적경제 개념

- 국내·외적으로 사회적경제 개념은 이론적으로 접근한 연구자료 만으로도 상당한 양을 차지할 만큼 여러 관점에서 논의가 이루어지고 있음 (이해진, 2015; 김의영·임기홍, 2015; 김정원, 2017; 주성수, 2019; 장종익, 2019)
- 몇 가지 주요 개념을 살펴보면,
 - 사회적경제는 『사회 구성원간 협력과 연대를 바탕으로 재화와 용역의 생산과 판매를 통해 사회적 가치를 창출하는 모든 경제활동』으로 설명 (일자리위원회, 2017)
 - 사회적경제 조직 유형화를 시도한 이은선·석호원(2017)은 사회적경제 개념은 학문적으로 합의되지 않았음을 지적하며, 다만 『호혜와 연대 정신 속에서 사회적 가치를 창출하는 경제적 활동』에는 동의하고 있는 상황임을 언급

- 사회적경제가 지역발전에 이르는 관계성을 탐구한 이해진(2015)의 경우, 사회적경제는 『지역주민들의 필요를 충족하고 지역사회 발전에 기여하기 위해 혁신, 호혜, 협력 방식으로 지역사회에서 전개되는 경제활동과 조직』으로 표현
- 김의영·임기홍(2015)는 이론 및 실천적 차원에서 사회적경제의 중요성은 증가하는 반면, 개념 및 조직유형에 대한 충분한 합의는 부재함을 지적하며 지형화 작업을 통해 사회적경제에 대한 접근 필요성을 주장
- 이렇듯 사회적경제는 경제행위이자 경제주체, 나아가 경제원리로서도 설명되는 등 다양한 관점이 존재하고 있는 상황임
- 장종익(2019)은 사회적경제라는 개념이 국내외에서 실천적, 정책적, 학문적으로 급부상하고 있는 반면, 우리나라의 경우 사회적경제 개념 자체에 대한 학문적 논의가 충분히 이루어지지 않은 채 제도적·정책적 설명에 의존성을 지적
- 동료들에 의해 발간된 故 장원봉의 저서(2021)에서 연구자는 유럽의 경우 5가지 범주를 통해 사회적경제가 설명되는 경향성에 대해 소개

〈표 2〉 5가지 유형화를 통한 사회적경제 개념 정리

범주	개념	장점	단점
법적형태 (사회적경제 범위)	협동조합, 공제조합 결사체, 3섹터	사회적경제 규모(포션)에 대한 측정 및 파악 가능	법률적 지위에서 사회적경제 주요 특징이 불충분하게 설명
운영목적	사회적경제는 본질적으로 낙후된 지역과 집단들에게 대부분의 자원과 활동을 지향하고 있는 소규모 사업 혹은 서비스 영역	사회적 합의를 이끌어내는데 용이	정부정책 실행과정에서 목표달성 수단으로 동원 가능성
운영원칙과 규범적 원리	파트너십 활동 등 결속력 있는 구조로서 민주성 자율성 이윤배분 지역사회 환원 강조	사회적 가치에 대한 이해도 제고 및 사회적 합의 가능	다양한 목적성으로 관련 법률 및 실천에서 합의된 내용을 도출하는데 시간 소요
조절 매커니즘	경제는 인간의 공동체를 위해 존재하는 사회 (칼폴라니 주장 일치)	새로운 경제방식으로의 유인성	호의에 대한 가치절하 (서비스 비용 감액 의도로 연결)
지원법규 규정	기본법, 개별법 특별법	주체, 목적별 다양하게 정의	통일된 정의로 정리화 어려움

- 정리하면, 사회적경제는 국가와 시장 사이에 존재하는 사회적 요소와 경제적 요소를 가진 모든 조직들(OECD, 2007)로 민간과 공공의 대안적 특성인 사회적 가치와 경제적 가치의 혼합성, 지역 기반성, 다양한 이해관계자 참여를 중요하게 고려하고 있음을 알 수 있음

나. 사회적경제 특징

① 범주적 특징

- 사회적경제 부문의 주요 조직형태는 전통적 협동조합, 사회적협동조합, 사회적기업, 마을기업, 공제조합, 그리고 경제활동 혹은 경제적 지원활동을 주로 수행하는 비영리재단법인, 사단법인, 민간 비영리단체 등을 포함

- 모든 유형의 사회적경제 조직은 지역(시민사회)에 기반하고 시장(업종)에서 활동하지만 지역의 공공적 과제 실현을 주요 목적으로 하는 조직과 시장에서의 경제활동을 통해 조합원의 공동이익을 주요 목적으로 하는 조직으로 매우 다양한 스펙트럼을 보여줌

② 제도적 특징

- 사회적경제 양적성장과 더불어 사회적경제 지속가능성을 도모하기 위한 구체적 실행전략으로서 사회적경제 생태계 구축에 관한 논의 제기
- 중앙정부 주도의 사회적경제 활성화 지원정책이 원활히 실행되기 위해서는 기초 자치단체 대응전략 마련 및 필요한 역량을 확보해내는 것이 중요하다는 인식 확장

③ 학문적 특징

- 사회적경제에 관한 적지 않은 국내외 문헌을 살펴보면, 사회적경제는 시장경제의 한 부분이지만 자본주의적 시장경제부문의 원리와는 다르기 때문에 시민사회 영역과 긴밀히 결합할 때 발전할 수 있다는 점이 강조되고 있음(김영철, 2011; 이해진, 2015; 남승균, 2015; 한상일·이재희, 2018; 김상민·이소영, 2020)

④ 지역적 특징

- 사회적경제와 지역발전의 연계성 및 관련 사례 축적의 필요성 제기
 - 장원봉(2006)은 사회적경제는 활발한 지역공동체들의 발전을 자극하고 공공서비스를 전달하는데 중요한 역할을 한다고 언급

- 김정섭외(2015)는 사회적경제는 인구소멸 등 지역사회에 심화되고 있는 사회적 배제에 대응하기 위한 주민의 자조적 실천활동으로 개념화
 - 특히 한국 농촌사회 경우, 정부-시장 영역간 중첩성으로 인해 사회적 배제가 발생하는 전형적인 “장소”임을 강조하며 지역성 안에서 사회적경제를 다루어야 한다고 주장

2. 사회적경제의 운영현황 및 정책추진 동향

가. 사회적경제 운영환경

- (정책적 환경) 범부처 차원의 사회적경제 활성화 방안 마련 등 다양한 노력을 기울인 결과, 사회적경제기업의 양적성장의 성과 달성
- (경제적 환경) 코로나19 이후 글로벌 경제위기로 인한 경기침체 및 실업률 증가, 고용없는 성장기조 속에 공공성을 지향하는 사회적경제를 통한 질 좋은 일자리 창출에 대한 가능성 대두
- (사회적 환경) 사회적 양극화, 저출산·고령화 등으로 소멸지역 대거발생 등 도농간 지역 격차 증가 추세
- (기술적 환경) 빅데이터 등장 등 기술적 환경 변화는 향후 코로나19 적극적 대응정책, 4차산업혁명에 따라 기술혁신, 지속가능한 지역혁신을 위한 글로벌화 대두
- (사회적경제 지원정책 패러다임 전환) 개별기업 재정지원 중심에서 자생력 제고와 지속성장을 위한 지역기반 생태계⁸⁾ 강화 중요성 대두

8) 사회적경제 생태계란, ①사회적경제 조직의 설립 및 발전, ②시장조성과 ③이해관계자의 다양한 참여, ④재생산과 재투자 등 ⑤선순환적으로 이루어지는 시스템으로 정리

나. 사회적경제 운영현황

- 먼저 '17.10월 발표된 “사회적경제 활성화 방안(관계부처 합동)”의 부문·업종별 진출분야 확대 정책을 통해 사회적 목적을 추구하는 사회적경제기업의 양적증가가 이루어짐
- '20년 기준 주요 4대 부문(사회적기업, 협동조합, 마을기업, 자활기업)의 사회적경제기업 수는 24,983개로 '18년 19,397개 대비 5,586개가 증가하였음
- 특히 '20년은 코로나19 확산 등의 영향으로 전년 대비 사회적경제기업 수 증가율은 소폭 감소하였으나, 그럼에도 불구하고 13.4%의 증가율을 보임

〈표 3〉 사회적경제기업 운영현황(2016-2020)

(단위: 천개, %)

구 분	2016	2017	2018	2019	2020
사회적기업	1,713	1,877	2,122	2,435	2,777
협동조합	10,640	12,540	14,550	16,869	19,492
마을기업	1,377	1,442	1,514	1,556	1,652
자활기업	1,186	1,092	1,211	1,176	1,062
합계	14,916	16,951 (13.6% ↑)	19,397 (14.4% ↑)	22,036 (13.6% ↑)	24,983 (13.4% ↑)

(고용노동부 보도자료, 2021)

나. 사회적경제 정책추진 동향

가. 중앙정부의 사회적경제 정책

- 문재인정부가 출범하는 2017년 일자리위원회에서는 관계부처 합동으로 ‘사회적경제 활성화 방안’을 발표
- 중앙정부의 사회적경제 정책은 크게 두 축으로 나누어 인프라 구축과 진출분야를 확대하는 것으로 전략을 추진
 - 성장인프라 구축에는 ①통합 지원체계 및 정책방향 확립, ②금융접근성 제고, ③판로확대 지원 ④인력양성 체계 강화를 정책과제로 삼았고, 진출분야 확대에는 ①사회서비스 분야 ②주거환경 분야 ③문화예술 분야 ④ 프랜차이즈 분야 ⑤ 소셜벤처 분야 ⑥ 지역기반 연계 분야로 나누어 주요 진출 분야를 가로막는 장애 요인을 해소하고 지원정책을 설계하는 방향이 마련
 - 특히 이러한 추진전략은 민과 관이 협력하는 구조와 지역에서 주도해야한다는 추진체계를 기본으로 하고 있다. 이에 따라 각 정부부처에서는 사회적경제 관련 정책을 도입·개선하였으며, 지방자치단체에서도 조례 제정과 제도를 활발하게 논의
 - 이후 사회적금융 활성화 방안(2018), 사회적경제기업 일자리창출 지원 방안(2020)등을 추진하며 사회적경제 활성화를 위한 세부 정책을 발표
- 최근 관계부처합동으로 발표한 ‘21년 사회적경제 정책방향’에서는 4년 전 발표된 계획을 확인하고 공고히 하고자 발표 한 것으로 분석됨
- 이는 크게 4가지 축으로 ①사회적경제 기업 성장지원, ②지역의 사회적경제 추진역량제고, ③사회적경제기업의 진출분야 다양화 지원, ④ 사회적경제 법·제도 인프라 확충을 정책 방향으로 확립

- 또한 각 정책방향별 하위 17개 추진 과제를 설정하여 아래 <표6>와 같이 추진하고 있는 상황. 이를 통해 사회적경제기업의 자립과 성장을 지원하고, 경제·사회 구조 전반에 사회적가치 확산을 촉진하는 것을 목표로 함(정부합동부처, 2021).
- 한편 기존 민관협업과 지역주도의 추진체계를 사회적경제전문위원회로 전문 조직화로 등장 시킨 것이 특징임

<표 4> 사회적경제 정책방향(2021)

정책방향	추진과제
1. 사회적경제 기업 성장 지원	과제1. 범부처「성장 집중지원 프로그램」시행
	과제2. 수요자 중심 사회적금융 체계 구축
	과제3. 다각도 판로지원 방안 마련
	과제4. 혁신형 협동조합 활성화 추진
	과제5. 소셜벤처 확산기반 마련
	과제6. 사회적기업 인증제의 등록제 전환 추진
2. 지역의 사회적경제 추진역량 제고	과제1. 마을기업 등 지역·주민 공동체 중심 지역생태계 구축
	과제2. 지역별 사회적경제 클러스터 조성
	과제3. 지역주민의 수요를 반영한 사업모델 발굴·확산
3. 사회적경제기업의 진출분야 다양화 지원	과제1. 사회적경제를 통한 사회서비스 공급 확대
	과제2. 주거빈곤 완화를 위한 사회주택 활성화
	과제3. 사회적경제 분야 여성일자리 지원 강화
	과제4. 탄소중립·자원순환을 뒷받침하는 환경 분야 진출 확대
	과제5. 디지털 뉴딜 이행·활용 확대
4. 사회적경제 법·제도 인프라 확충	과제1. 사회적경제 관련법 입법을 통한 정책의 법적 기반 마련
	과제2. 사회적 성과 측정지표 마련 등 제도적 기반 확충
	과제3. 가치소비 캠페인(Buy Social)을 통한 대국민 인식 제고

〈표 5〉 중앙부처별 사회적경제 정책방향 발표 현황(2021)

정책명	발표일	주관
1. 사회적경제 활성화 방안	'17.10.18	기재부
2. 사회통합적 평창동계올림픽 유산(Legacy) 창출방안	'17.12.22	문체부
3. 사회적금융 활성화 방안	18.02.08	금융위
4. 소셜벤처 활성화를 통한 일자리 창출방안	'18.05.16	중기부
5. 사회적경제 인재양성 종합계획	'18.07.03	고용부
6. 과학기술인 협동조합 2단계 혁신성장전략	18.07.05	과기부
7. 자활기업 활성화 대책	18.07.26	복지부
8. 지속가능한 도시재생을 위한 마을관리 협동조합 사업 추진방안	'18.07.26	국토부
9. 사회적경제 활성화를 위한 학교 내 협동조합 지원계획	'18.09.06	교육부
10. 제3차 사회적기업 육성 기본계획('18~'22)	'18.11.09	고용부
11. 사회주택 활성화 방안	19.02.19	국토부
12. 사회적경제를 활용한 발달장애인 자조모임 활성화 지원방안	'19.03.21	복지부
13. 사회적농업 추진전략	'19.03.25	농림부
14. 복권기금의 사회적 가치 제고방안	'19.04.26	기재부
15. 사회적경제를 활용한 혁신적 문화서비스·일자리 창출 방안	'19.09.02	문체부
16. 지역공동체의 사회적경제 추진역량 제고 방안	'19.11.05	행안부
17. 사회적경제와 연계한 농·산·어촌 활성화 방안	'19.12.13	농림부
18. 사회적 가치 실현을 위한 공공부문의 추진전략	'20.01.15	기재부
19. 제3차 협동조합 기본계획('20~'22)	'20.03.31	기재부
20. 환경분야 사회적경제 활성화를 통한 일자리 창출 방안	'20.07.22	환경부
21. 사회적경제기업 일자리 창출지원 방안	'20.08.13	기재부
22. 사회적 가치 추구기업 성장촉진을 위한 현장공감 규제애로 개선방안	'20.10.14	중기부
23. 사회서비스 분야 사회적경제 활성화 방안	'20.12.28	복지부
24. 협동조합 경쟁력 강화 방안	'21.05.20	기재부
25. 마을기업 활성화를 위한 발전 방향	'21.05.20	행안부
26. 여성가족분야 사회적경제 활성화 방안	'21.06.29	여가부
27. 사회적경제기업 판로지원 대책	'21.09.09	고용부

〈표 6〉 사회적경제 주요지원제도

구분	지원내용
재정지원	○ 각종 정책자금 대출 및 신용보증 지원 - (대출)중소기업 긴급경영안정자금, 사회적경제기업 전용자금, - (보증지원) 사회적기업 나눔보증, 협동조합 희망보증, 마을기업 두레보증, 자활기업 초록보증, 사회적경제기업 특례보증, 소셜벤처 임팩트보증 등
행정부담경감	○ 국세, 지방세 신고·납부 및 징수유예(최대 9개월/1년), 체납처분 유예(최대 1년) ○ 중앙정부·지자체 등 정부 소유재산의 소상공인 임차인 임대료 인하
공공시장 접근지원	○ 코로나 대응에 필요한 공공부문 수의계약 체결 확대 ○ 입찰·계약보증금 등의 기업부담완화
고용유지	○ 사회적기업 재정지원사업(일자리창출, 전문인력, 사회보험료) 지원금 선지급 ○ 고용유지 조치(휴업, 고용유지지원금 등), 일시적 임금체불 발생 시 행정처분 면제
사업지원	○ 사회적경제기업이 이용 가능한 코로나19 관련 지원정책 안내, ○ 사회적가치지표(SVI)개발 측정 지원
협력촉진	○ 일자리위원회 산하 사회적경제 전문위원회, 민-관 공동정책포럼 등 다양한 형태의 논의 및 정책협의 진행
가시성강화	○ 바이소셜 캠페인 등 사회적경제기업 구매 활성화 캠페인 진행

3. 지방자치단체 정책추진 동향

- 지역을 기반으로 한 사회적경제에 관심을 두는 이유는, 그것이 사회적경제 발전을 위한 방안을 모색함에 있어서 구체적 실행전략을 수립하는데 도움이 될 것이라는 기대 때문임.
- 실제로 광역자치단체는 중앙 정책 방향과의 연계성, 지역경제활동과 사회문제 해결에 있어 사회적경제를 연계한 접근 전략을 수립·추진하고 있음

- 서울시는 주거, 먹거리, 돌봄 등 사회문제에 대해 사회적경제 방식으로 혁신적인 해법제시를 통한 체감도 높은 정책을 추진하는 것을 미션으로 제시하며 관주도의 민관협치가 아닌 융합형 민관협치 강화를 강조
- 광주시도 민관 거버넌스 확장을 주요 방향으로 제시하며 혁신을 위한 거버넌스 정비의 중요성을 기본계획 내 제시하고 있음
- 충청북도는 사회적경제 네트워크를 기반으로 사회적경제 육성기반을 고도화하고 사회적경제 공동체 실현을 목표로 5년간 사회적경제 활성화 계획을 제시함

〈표 7〉 광역자치단체 사회적경제 기본계획 수립 및 추진현황

구분	추진기간	비전	핵심분야
서울	2019 - 2022	사회적경제가 일상에서 체감되는 서울	• 시민 체감형 지역순환 경제구축 • 시민 자조기반 형성지원 • 지속가능한 생태계 기반 강화 • 판로개척 및 시민인식 제고 • 혁신인재 양성 및 국제협력 강화
부산	2018 - 2022	시민생활 중심의 행복한 사회적경제 도시구현	• 도시재생 활성화 추진 • 사회적경제 발굴 및 창업지원 • 사회적경제 성장 자립화 • 사회적경제 활성화 분위기 조성 • 사회적경제 육성 지원제도마련
대구	2021 - 2025	시민과 함께 성장하는 사회적경제 대구	• 시민 체감형 활동을 통한 신뢰와 확산 • 사회적경제 주체역량 강화 • 협업화와 규모화를 통한 시장개척과 사회문제 해결 • 민관 파트너십을 통한 사회적 가치 실현 확대 • 사회적혁신 모델 개발을 위한 육성체계 구축
인천	2020 - 2024	시민과 함께 살아 숨쉬는 사회적경제 도시 인천	• 사회가치 소비시장 확대 • 사회적경제 혁신 거버넌스 정비 • 사회적경제 기업 고도화 • 사회가치 저변 확대
광주	2021 - 2023	지속가능한 광주사회적경제 생태계 구축	• 사회가치 소비시장 확대 • 사회적경제 혁신 거버넌스 정비 • 사회적경제 기업 고도화 • 사회가치 저변 확대

구분	추진기간	비전	핵심분야
울산	2020 - 2024	사회적경제 활성화를 통한 사회혁신과 포용성장 견인	• 사회적경제 생태계 확충 • 사회적경제기업 자생력 강화 • 사회적경제 인프라 확충
경기	2021 - 2025	도민 경제활동에 실질적 영향을 줄 수 있는 사업파트너로 성장	• 인재양성 • 협력 거버넌스 • 사회적 금융 • 사회적 가치 • 판로확대, 성장지원 • 지역형 특화 의제발굴 및 제도화
강원	2021 - 2025	사회적경제로 함께 행복한 강원생활	• 지역화 • 전문화 • 고도화 • 기반조성
충북	2020 - 2024	지속가능한 사회적경제 공동체 실현	• 사회적경제 육성 기반 고도화 • 지속가능한 사회적경제 생태계 조성 • 사회적경제 자생력 및 경쟁력 강화
충남	2018 - 2022	사람 중심의 사회혁신을 통한 포용성장 실현	• 조직, 인재 발굴 및 육성 • 시장조성 및 판매 촉진 • 협력 시스템 구축 • 물적, 제도적 기반 조성
전북	2020 - 2024	사람을 향하는 협동과 연대의 지역사회 공동체	• 기본역량 구축 • 사업역량 강화 • 활동기반 구축 • 사회기반 확산
전남	2019 - 2023	내삶이 바뀌는 사회적경제 공동체 전남	• (인프라) 기반조성/제도정비 • (역량)비즈니스 내실화 • (사람)인력양성/교육 • (연대)네트워크 구축
경북	2018 - 2022	사회적경제가 선도하는 사람중심, 경북세상	• 인재 발굴과 육성 • 사회적경제 활성화 기반 구축 • 협력과연대 시스템 구축 • 시장조성과 판매 촉진 • 국정/도정연계형 사업 • 경북형 특화모델 발굴사업

구분	추진기간	비전	핵심분야
경남	2019 - 2023	협치의 경남형 사회적경제 정착으로 도민 삶의 질 향상	• 네트워크 구축 및 사회적경제 전략수립 • 사회적경제 인력 양성 • 사회적경제 기업의 역량 강화 • 세대별,분야별,지역별 사회적경제 활성화 • 사회적경제생태계구축
제주	2021 - 2025	사회적 가치 확산으로 공존하는 제주	• 열린 의사결정 체계화 • 비즈니스 질적성장 추구 • 지역기반 생태계 조성

- 사회적경제 성장과 활성화를 위한 지원은 중앙정부만이 아닌 지자체의 역할도 매우 중요
 - 각 지역이 가지고 있는 지역적 특성과 자원을 활용하여 보다 세밀하고 결과적으로 지역수요에 적합한 정책수립이 가능하기 때문에 보다 적극적인 지역차원의 개입이 필요함
 - 사회적경제 지원과 관련 외부 변수의 영향을 최소화하고 행정적 자의성을 극복하는 등 일관된 정책수행이 필요하므로 지역지자체 차원의 법적장치인 관련 조례 마련은 사회적경제 활성화에 기여할 수 있음
 - 지자체 단위 사회적경제 조례는 광역형과 기초자치단체형, 그리고 교육청에서 제정, 운영되는 조례로 구분되어지는데 사회적경제 기본조례를 중심으로 살펴보면 21년 9월말 기준 전체 175개 자치단체에서 조례가 시행되고 있는 것으로 확인
- 광역 자치단체의 경우 2020년 충청북도를 마지막으로 모두 조례가 제정되어 사회적경제 활성화 지원을 위한 광역자치단체의 제도적 장치는 마련된 것으로 평가

〈표 8〉 사회적경제 기본조례 제정현황 - 광역 자치단체

('21.9.30기준)

연번	광역	조례명	최초제정일
1	충남	충청남도 사회적경제 육성지원에 관한 조례	2009.04.15
2	강원	강원도 사회적경제 육성 지원에 관한 조례	2011.12.30
3	세종	세종특별자치시 사회적경제 육성 지원에 관한 조례	2012.11.12
4	광주	광주광역시 사회적경제활동 지원 조례	2013.08.01
5	인천	인천광역시 사회적경제 육성 및 지원에 관한 조례	2014.01.09
6	경기	사회적경제 육성 지원에 관한 조례	2014.01.10
7	서울	서울특별시 사회적경제 기본 조례	2014.05.14
8	전남	전라남도 사회적경제 육성과 지원에 관한 조례	2014.10.10
9	제주	제주특별자치도 사회적경제 기본 조례	2014.12.31
10	대구	대구광역시 사회적경제 육성 및 지원에 관한 조례	2015.09.30
11	부산	부산광역시 사회적경제 육성 및 지원에 관한 조례	2016.11.02
12	경북	경상북도 사회적경제 육성 및 지원에 관한 조례	2017.04.17
13	경남	경상남도 사회적경제 육성 및 지원에 관한 조례	2018.06.28
14	울산	울산광역시 사회적경제 육성 및 지원에 관한 조례	2018.07.12
15	전북	전라북도 사회적경제 기본 조례	2018.10.05
16	대전	대전광역시 사회적경제 육성 및 지원조례	2019.10.18
17	충북	충청북도 사회적경제 육성 지원에 관한 조례	2020.05.05

- 지방 자치단체의 경우, 226개 지역 중 77.4%에 해당하는 175개 지역에서 기본조례가 제정, 시행중에 있는 것으로 나타남. 이 가운데 모든 기초 자치단체에서 조례가 제정된 광역 시/도는 서울, 광주, 대전, 울산, 전남 등 5곳으로 확인됨.

〈표 9〉 사회적경제 기본조례 제정현황 - 기초지방자치단체

('21.9.30기준)

	광역	지방자치단체(제정년도)				제정율
1	서울	성동구('13) 은평구('15) 동작구('15) 동대문구('17) 종구('19) 강남구('19) 서초구('21)	성북구('14) 서대문구('15) 종로구('16) 강서구('17) 종량구('19) 송파구('19)	영등포구('14) 구로구('15) 강동구('16) 광진구('18) 마포구('19) 노원구('20)	강북구('15) 금천구('15) 용산구('17) 양천구('18) 관악구('19) 도봉구('20)	100%
2	부산	연제구('17) 북구('19)	서구('18) 사하구('19)	동구('19)	동래구('19)	37.5%
3	대구	달성군('16) 동구('20)	달서구('18) 북구('20)	남구('19)	수성구('19)	90.0%
4	인천	남동구('10) 중구('11) 동구('20)	부평구('10) 연수구('11)	서구('10) 옹진군('14)	미추홀구('10) 계양구('18)	90.0%
5	광주	북구('13) 남구('16)	동구('14)	서구('15)	광산구('15)	100.0%
6	대전	유성구('14) 서구('20)	대덕구('19)	동구('20)	중구('20)	100.0%
7	울산	남구('15) 북구('20)	동구('17)	울주군('18)	중구('20)	100.0%
8	경기	성남시('09) 화성시('10) 남양주시('14) 구리시('15) 안양시('16) 김포시('16) 여주시('17)	시흥시('09) 포천시('10) 부천시('15) 하남시('15) 평택시('16) 광주시('16) 이천시('18)	오산시('10) 수원시('14) 동두천시('15) 양주시('15) 군포시('16) 의정부시('17) 의왕시('19)	용인시('10) 고양시('14) 안산시('15) 양평군('15) 안성시('16) 과천시('16) 가평군('21)	90.3%

	광역시	지방자치단체(제정년도)				제정율
9	강원	태백시('11) 정선군('15) 동해시('17) 원주시('19)	영월군('11) 철원군('15) 홍천군('18) 횡성군('19)	인제군('14) 강릉시('16) 고성군('18)	평창군('15) 삼척시('16) 양양군('18)	77.8%
10	충북	제천시('15)	충주시('19)	청주시('21)		27.3%
11	충남	천안시('09) 서산시('10) 청양군('20)	아산시('09) 부여군('10) 태안군('20)	논산시('09) 당진시('18) 예산군('21)	보령시('10) 공주시('19)	73.3%
12	전북	전주시('14) 남원시('20)	익산시('16) 고창군('20)	완주군('16) 진안군('21)	군산시('18)	50.0%
13	전남	담양군('14) 강진군('15) 영광군('17) 곡성군('18) 영암군('18) 장흥군('20)	여수시('15) 화순군('17) 장성군('17) 구례군('18) 함평군('18) 신안군('20)	순천시('15) 해남군('17) 진도군('17) 고흥군('18) 완도군('18)	나주시('15) 무안군('17) 광양시('18) 보성군('18) 목포시('19)	100.0%
14	경북	안동시('14) 경산시('17) 칠곡군('17) 울진군('18) 문경시('21)	포항시('17) 청송군('17) 구미시('18) 청도군('19) 경주시('21)	김천시('17) 영덕군('17) 영주시('18) 봉화군('19)	영천시('17) 성주군('17) 군위군('18) 예천군('20)	78.3%
15	경남	창원시('18) 양산시('19) 거창군('20)	고성군('18) 남해군('19) 창녕군('21)	하동군('18) 산청군('19) 합천군('21)	통영시('19) 의령군('20)	61.1%

- 또한 사회적경제 기본조례에는 사회적경제지원센터와 같은 중간지원 조직을 설립운영하는 것을 포함하여 지자체의 정책사업을 민간위탁형태로 수행하고 있음. 중앙정부의 사회적경제 활성화 정책에 발맞춰 사회적경제 생태계 활성화를 위해 지방자치단체에서도 국비·시비 사업으로 사회적경제 관련 정책을 수행하는 것 뿐만아니라 자체적 사업을 시도하고 있음.

- 서울과 경기, 인천 등 수도권에서는 자체 시·도 예산으로 지역에 맞는 지원제도를 설계하여 수행하고 있으며 나머지 지역은 국가 및 지방비 예산을 매칭하여 사업을 수행하고 있음.
- 매칭의 사업의 경우 산업자원부와 한국산업기술진흥원에서 실시하는 R&D 분야 생태계 조성 사업을 실시하고 있음
- 지방자치단체의 정책추진 동향은 각 지역발전 산업과 직결되는 이슈를 사회적경제 조직과 연계하여 개발하고 있으며, 지역특산물 뿐만 아닌 관광 상품, 공예품, 친환경 에너지 산업까지 폭넓은 분야에서 사회적경제 조직의 진출과 기술개발을 지원함.
- 특히 수도권에서는 지역사회문제해결을 주민단위에서 끌어내어 기업이 해결할 수 있는 플랫폼(공동주택단지 발굴)을 구성하는 방식 등으로 기업지원 뿐만 아니라 지역 내 구성원을 협력방식으로 지원하는 형태를 살펴볼 수 있음.

〈표 11〉 사회적경제 관련 17개 시도 자체사업

자치단체명	내용
서울	• 공동주택단지 사회적경제기업 발굴 및 육성 • 사회문제 해결을 위한 혁신형 지원사업
경기	• 사회적경제조직 공공 수탁·이용 지원 • 경기도 협동조합 공유협업모델지원
인천	• 지역사회문제해결을 위한 사회적경제활성화사업공모 지원
강원 ⁹⁾	• 강원도형 관광산업 플랫폼 구축을 통한 선순환 사회적경제 생태계 조성(여행자 플랫폼, 특화자원연계)· 국시 매칭
부산*	• 부산 도시재생지역 스마트 통합플랫폼 구축:스케일업에 필요한 기술 개발, 사업화지원 및 네트워크 활성화로 생태계조성 • 지역자원 기반 사회적경제 생태계를 통한 도시재생 활성화

자치단체명	내용
대구*	- 식품분야 소셜프랜차이즈 모델개발 지원 R&D 및 비R&D 분야 - 친환경 클리닝 자립기반 강화 R&D 지원
울산*	- 그린산업 관련 R&D 및 비R&D 산업을 통한 자연친화적 체제 구축 - 공예품 관련 R&D 및 비R&D 산업
경북*	로컬푸드 기술사업화 신기술 지원
경남*	친환경 포장기술 및 활용 관련 기술개발 사회적경제 기업 지원
충북*	재생에너지관리, 농촌친화 바이오 산업 관련 사회적경제 기술혁신 지원
충남*	- 스마트 유통을 통한 사회적경제기업의 물류체계 마련 - 전통웰빙식품 경쟁력강화를 위한 기술강화 - 문화 관광 교육분야의 언택트 콘텐츠 개발 지원
대전*	- 지역화폐, 커뮤니티케어 플랫폼 개발 네트워크 활성화 지원 - 사회적경제기업 우수모델발굴, 혁신분야 특화지원 - 자치구 사회적경제 활성화 지원 - 건강한 협동조합 생태계 조성지원
세종*	로컬푸드 관련 사회적기업 생태계 강화 활성화 지원
전북*	바이오푸드, 스마트 문화 콘텐츠 성장지원 R&D 및 비R&D 지원
전남*	- 전통발효식품 혁 성장과 생태계조성을 위한 기술개발 사업화지원 - 농수산자원활용 판로개척지원
광주*	- 지역사회문제 해결과 사회적경제기업의 성장에 필요한 지역공동체 중심 R&D 및 비R&D 지원 - 지역자원연계 사회적경제 활성화 지원 - 사회적경제 협업화 지원, 사회적경제기업 특허취득 지원 - 광주형 사회적경제 선도기업 육성지원
제주*	로컬푸드, 스마트물류유통, 제주형관광콘텐츠 혁신성장과 생태계조성

9) *지역은 산자부 R&D사업으로 국비:지방비 매칭사업을 수행하고 있음.

- 앞서 기술하였듯이 범부처 차원의 사회적경제 활성화 방안 마련 이후 다양한 정책 추진과정에서, “지역사회” 및 사회적경제 생태계 조성“의 중요성 대두
 - 현장에서는 지역과 민간 중심의 사회적경제 정책 수립에 필요한 지역 자원 조사를 통해 지역 중심 기반 강화 요구 강화
- 사회적경제 생태계는 자원을 생태계로 공급하는 자본인프라와 활동을 위한 환경 요건, 그리고 활동주체인 사회적경제 조직간 유기적 관계임
 - 이는 지역에서 사회적경제 조직이 설립되고 지속적으로 성장하기 위해서는 재정적 자원뿐 아니라 인적자원과 사회적경제 조직의 활동을 지지하고 연대하는 사회적 자본이 공급되어야 하고 제도나 정책 등의 환경, 사회적경제 네트워크와 유기적으로 결합해야 함을 의미

제2절 사회적경제 협력 활성화

1. 사회적경제 협력의 중요성

- 주성수(2019)는 사회적경제는 시민들이나 지역주민들의 자발적인 활동에 기반하는 지역사회기반의 경제활동으로 설명하며,
- 사회적경제는 지역사회가 당면한 문제해결과 주민들의 욕구충족에 우선적인 활동이나 사업을 추진하고 있고 새로운 아이디어 원천으로 지자체와의 공동 노력이 중요하다고 언급
- 한편, 지역간 경제 및 자원의 불균형 현상 사회적경제 부문도 지역간 격차 발생. 경제성장과정에서 지역간 불균형은 불가피한 현상이었고, 이를 해소하기 위한 노력들이 다양한 경로를 통해 이루어지고 있음
- 이런 가운데 사회적경제 조직들이 사회문제를 혁신적으로 해결하고 지역경제를 활성화시킬 수 있다는 가능성 및 실제 지역발전의 혁신적인 사례들이 소개되면서 지속가능한 성장을 위한 전제조건으로 제기되는 사회적경제 생태계 조성을 위한 정책 패러다임으로 빠르게 변화하고 있는 것임
- 20세기 후반 이후 정부 관료제가 경제성장을 이끌고 사회문제를 해결하는 방식에서 다양한 이해관계자가 참여하는 협력적 거버넌스를 통해 지역혁신과 발전을 모색하는 방향으로의 전환이 이루어지면서 사회적경제의 지역발전에 대한 영향도 커지고 있음
- 사회적경제 연구에는 다양한 시각이 존재하며 연구자 시각에 따라 사회적경제의 발전방향에 대한 주장도 다르게 보여짐. 제한된 역할에서

벗어나 사회적경제는 지역주민에 의한 생산 및 소비체제의 형성과 해방이라는 의미를 강조하는 관점이 존재

- 관련하여 안운숙·김홍주(2019)는 지역의 복지환경이 변화함에 따라 사회적경제는 국가와 시장이 해결하지 못하는 문제들에 혁신적으로 대처하는가 하면, 지역의 일자리와 소득을 증대시켜 지역에서 자원의 선순환을 도모하고 다중 이해관계자들의 협동과 호혜를 통해 지역사회에 필요한 사회서비스 공공성을 실천할 수 있다는 측면에서 사회적경제가 주목받고 있다고 언급
- 그럼에도 불구하고 한국에서의 사회적경제는 대안운동으로서의 조건이 미약하고 공동체의 호혜성을 형성하는 활동보다 지역재생, 시급한 경제문제의 해결, 고용문제의 극복을 더 강조하는 맥락이 크게 부각되었음을 쉽게 확인 가능
- 대안적 경제체제로서 사회적경제의 중요성이 지속적으로 강조되기 위해서는 시장원리 관점에서만 아닌 협력, 호혜성, 수평적 관계를 보여주는 운동적 요소를 포괄하는 것이 중요함
- 여기서 이니셔티브로 발휘될 수 있는 것은 바로 지역과 능동적인 참여이다. 사회적경제가 활성화되고 현재 중요하게 거론되고 있는 생태계 조성을 위해서는 시민사회 수요가 무엇인지 파악하는 것이 중요함
- 협력 거버넌스와 이의 네트워크적 속성을 다루고 있는 선행연구들은 협력의 필요성과 협력 형성에 영향을 미치는 요인을 주로 지방정부의 내재적 요인에서만 찾고 있다는 점에서 일정한 한계를 갖는다는 점을 지적.
- 다시말해 협력은 언제나 상대방이 존재하는 사회적 행위이므로 양방향성과 사회적 상호작용 관점으로 이해되는 것이 중요한데 기존 많은 연구들이 개별 지방정부들의 사회경제적 속성만을 고려하는 반면 파

트너와의 유사성 혹은 상이성과 같은 관계적 속성이 협력에 미치는 영향을 규명하는 일은 상대적으로 간과해온 측면이 강하다는 것임

- 최유진(2020) 사회적경제기업 육성방안, 지속가능성 향상을 모색한 많은 연구들의 경우 기업가적 요인이나 조직구조와 같은 내부특성에 초점이 맞춰져 있음을 지적하며 지방자치단체 및 산업구조와 같은 외부적 요인을 중심으로 한 실증연구 필요성에 대해 강조했다
- 강병준(2014)은 사회적경제조직의 이해관계자에 대한 연구를 통해 사회적경제에 대한 긍정적 인식확산 중요성을 언급
- 다양한 관계자들이 참여하는 협력적 거버넌스를 통해 지역문제 해결 및 지역발전을 모색하는 방향으로의 전환이 이루어지면서 공동체성과 연대를 주요 운영 원리로 강조하는 사회적경제에 대한 관심이 높아지고 있음
- 한편, 사회적 거리두기가 더해진 현재, 우리가 살고 있는 지역사회는 대면의 기회는 줄어들었지만 협력 및 신뢰의 중요성은 더욱 강조
- 세계적으로 공통의 위기를 경험하고 있지만 국가별 대응방법에 있어 차이가 나타나고 있고 우리는 그 해법을 찾는 과정에서 사회적경제를 고려해볼 수 있음.
- 왜냐하면 지역중심활동, 주민참여를 통한 신뢰도 제고, 지역 내 조직간 연대와 협력은 사회적경제의 주요 대응전략으로 설명될 수 있기 때문.
- 다양한 관계자들이 참여하는 협력적 거버넌스를 통해 지역문제 해결 및 지역발전을 모색하는 방향으로의 전환이 이루어지면서 공동체성과 연대를 주요 운영 원리로 강조하는 사회적경제에 대한 관심이 높아지고 있음

- 사회적경제는 본질적으로 사회적 욕구에 대응하여 서비스를 생산하고 지역 내에서 다양한 형태의 공공성을 감안하여 작동할 수 있기 때문에 지역발전을 현실화시킬 수 있는 역할 기대
- 사회변화와 복잡성이 증가하면서 정책결정 과정에 있어 참여자의 다양성 및 참여자간 상호의존도가 높아짐에 따라 협력이 중요한 화두로 강조되고 있음.
- 과거 정부주도의 일방적인 정책결정 및 집행이 아닌 다양한 주체의 수평적 협력이 중요해졌고 이는 협력적 거버넌스를 통해 나타나고 있음
- 사회적경제 조직의 성과는 사회적경제 조직의 지속가능성의 부분 집합이자 선행요인으로 작동할 수 있음. 관계적(네트워크)차원을 중심으로 사회적경제 조직의 지속가능성을 정의하고 있음(이해진, 2019)
- 사회적경제의 지속가능성은 자립적이고 협력적인 관계망을 통해 사회적 가치와 경제적 성과를 기반으로 재생산과 성장을 지속하면서 자생력과 미래의 가치창출을 지속하며 성장할 수 있는 가능성과 역량으로 개념화
- 거버넌스적 - 지자체, 사경조직, 지역주민) 관점을 도입하여 협력 활성화 유형화를 시도해보고자 함

2. 사회적경제 협력 활성화 주체

- 거버넌스에 대해 학술적으로 합의된 정의는 아직까지 부재하나 통상적으로 행위자의 자율성, 네트워크 형태의 관리, 체제의 목표지향성 등의 특성을 포괄하는 새로운 통치양식으로 요약 가능
- 거버넌스(Governance)는 정부와 기업, 시민사회가 공동으로 참여하

고, 협력하면서 정책결정을 하고 행정행위를 하는 것으로 협치, 파트너십 등으로 표현. 거버넌스의 "공동협력"부분에 초점을 맞출때 협력 거버넌스라는 용어를 사용

- 협력 거버넌스는 이러한 거버넌스 중에서도 정부, 시장, 시민영역의 조직이 자발적인 협력을 통해 정책을 결정하고 사회문제를 해결하는 것임
- 협력 거버넌스는 일반적 거버넌스와 달리 거버넌스 참여주체간 협력에 초점을 맞추고 이들에 의한 정책과정을 네트워크 구조로 이해하려는 시도라고 볼 수 있음
- 다부문, 다차원에 걸친 사회문제는 한 개인, 한 집단이나 기관, 한 분야의 노력만으로 개선하거나 변화시킬 수는 없음. 마침 다양한 이해관계자의 참여를 기반으로 한 협력 거버넌스에 대한 관심이 학계와 지역현장에서 점차 높아지고 있음
- 신국현&서순탁(2014)은 네트워크, 자율성, 파트너십, 민주적 운영을 거버넌스 요소로 고려, 실제 사회적경제 조직 2곳을 비교
- 이자성(2018)은 협력적 거버넌스는 지역사회의 문제를 지역주체가 협력, 참여, 수평적 네트워크를 통해 자율적으로 해결하고 새로운 사회적 가치를 창출하는 기제로서 사회적경제 조직의 역할확장에 기여할 수 있음을 실증적으로 분석
- 강병준(2014)은 사회적경제 조직이 지속적으로 성과를 창출하기 위해서는 정부,시민사회, 기업이 상호작용할 수 있는 거버넌스가 반드시 전제되어야 함을 주장
- 정현(2020)은 마을공동체 사업수행에 있어 제도적 설계측면에서 미비함에도 상호협력을 통해 사업의 성공가능성을 높일 수 있다고 주장.

- 이는 소통과정에서 주민과 행정기관의 절충을 통해 협력이 발생하고, 공개적인 사업진행방식을 통해 사업의 성공가능성을 높일 수 있음을 입증. 아울러 주민과 행정기관, 전문가집단의 정기적 면대면 대화가 긍정적 역할을 하고 있었음 동등한 지위의 참여자로서의 인식 공식적 협약과 네트워크 구축, 중간적 성과확보 등이 중요 영향요인임을 설명

〈표 12〉 협력적 거버넌스 개념

연구자	개념
이명석 (2002)	사회적 공통의 목적을 해결하고 조정하기 위한 절차적 방법
서순탁&민보경 (2005) 홍성만 (2004)	각 행위자들의 참여와 파트너십을 강조하여 그들 간의 자발적, 수평적으로 형성되는 상호협력에 근거한 문제해결방식
은재호&오수길 (2009)	여러 부문 조직들이 협의하여 방향설정, 계획, 실행, 평가하는 과정
김홍희 (2008)	문제와 관련된 이해당사자들이 가시적, 비가시적 자원을 동원하고 배분하여 공동의 비전을 개발해가는 공동의사결정 과정
오철호&고숙희 (2012)	협력 거버넌스는 거버넌스 중에서도 정부부문, 시장, 시민조직 등이 다양한 집단과 조직 사이에서 수평적이고 자발적인 협력을 통하여 정책과정 또는 사회문제를 해결하는 방식이다. 또한 일반적인 거버넌스와 달리 공공기관 간 행위자 ‘협력’에 초점을 맞추고, 정책현상을 네트워크 현상으로 이해하려는 시도
최병두 (2015)	시민사회를 중심으로 정부와 시장과의 네트워크를 통해 새로운 사회정치적 질서를 구축하고자 하는 참여와 협력의 과정

〈표 13〉 협력 활성화 영향요인

연구자	주요변수	비고
안성호 이정주 (2004)	① 환경적 조건(상호의존성/상호작용/게임규칙/네트워크) ② 네트워크 구조화 전략(관리주체/이해관계자범위/구성형태/참여방식/책임소재) ③ 운영전략(네트워크 활성화/상호작용 주선/중개/상호작용 촉진/조정과 중재)	로컬 거버넌스 성공요인
Thomson &Perry (2006)	① 구조적 요인인 거버넌스와 행정 ② 사회자본인 상호성과 신뢰 ③ 조직적 자율성 ④ 촉진적 리더십	협력적 거버넌스 과정요인
Ansell &Gash (2007)	① 협력과정(선행조건/제도적 설계/리더십요인) ② 선행조건(참여유인/제약요인)	협력적 거버넌스 영향요인
이명석 배재현 양세진 (2009)	① 협력적 거버넌스 설계(공공가치 강조/ 자원동원 및 활용 / 협력파트너 선택/네트워크 방식/ 네트워크 담당인력) ② 협력적 거버넌스 관리(의사소통 채널마련/업무조정/관계구축/책임)	협력적 거버넌스의 정부역할 분석
조승현 노종호 성진수 (2009)	① 지방통치 및 지역개발 욕구 ② 행위자들의 참여 ③ 행위자간 이해관계 ④ 각 행위자간 상호작용	협력적 거버넌스 성공요소
오철호 고숙희 (2012)	① 초기조건(권력, 자원, 정보불균형, 협력유인과 억제요인, 협력유용성) ② 협력과정의 제도적 설계 및 운용(책임과 권한 명확성, 상호협력교환, 제3기관 의지와 지원) ③ 협력결과(실질적성과)	협력적 거버넌스 형성요소
안윤주 (2013)	① 법·제도(인증요건합리성/지원수준/지원제도중요성) ② 협력적 네트워크(협의기구 상설화/협의기구 권한) ③ 운영 및 평가(정부지원 필요성/기업평가 필요성)	사회적기업 활성화 요인 규명
구교준 김성배 기정훈 (2013)	① 관계요인(자원 및 권한의 균형/ 자자체간 신뢰) ② 상황요인(외부효과/상호이익존재) ③ 조직요인(리더십/협력기반제도/독립조직 및 예산)	협력적 거버넌스 형성의 결정요인

연구자	주요변수	비고
Fukuyama (2013)	① 합리적 절차 ② 전문능력 ③ 산출된 결과물 ④ 자치성	협력적 거버넌스
전영옥 (2013)	① 운영적 측면(사업/조직/지원) ② 성과적 측면(고용/급여/서비스)	사회적기업의 거버넌스 유형
신국현 서순탁 (2014)	① 네트워크(행위자 상호작용) ② 국가로부터의 자율성(재정자립성, 매출의 관중도) ③ 파트너십(의사소통, 사회적연대) ④ 민주적 운영(민주적 의사결정과정, 구성원 참여의지)	
김이수 (2015)	① 거버넌스 (참여적 의사결정, 공동 규칙설정) ② 행정 (행정구조, 의사소통) ③ 조직자율성 (이중적 정체성, 집합적 이익, 조직적 자기 이익) ④ 상호성(상호보완성, 차별적 이익) ⑤ 규범(호혜성, 신뢰)	협력적 거버넌스 성공요소
강경화 최희성 이시원 (2017)	① 행위자 특성(공무원역량, 행위주체역량, 상호신뢰관계) ② 법/제도적요인(정보투명성, 문화예산, 행정지원체계) ③ 환경적요인(지역문화풍토, 문화인프라, 단체장 의지)	로컬거버넌스 활성화요인 규명
이자성 (2018)	① 환경요인(법·제도적 상황) ② 네트워크요인(이해관계자, 지원조직, 협력활동) ③ 성과요인(사업내용, 사업성과, 주민참여)	협력적 거버넌스 형성과정
김정인 (2020)	① Process ② People ③ Place ④ Portpolio ⑤ Performance	정책프로그램 (PFS) 협력 거버넌스 체계
홍창유 (2020)	① 원칙적 결속(원칙확립, 정보수집 등) ② 공유된 사회적동기(사회적자본 형성) ③ 공동역량 강화(참여 및 소통)	협력적 거버넌스 기본요소 도출

3. 사회적경제 협력 활성화 요인

- 하지만, 협력적 거버넌스의 핵심을 사회적 자본의 하나인 네트워크 관계로 파악하여 구조적 특징만 기술하거나 참여자들의 내적요인에서만 영향요인을 찾고 있는 경향이 높음
- 이인원·이영미(2013)는 이와 관련하여, 협력거버넌스와 이의 네트워크적 속성을 내재적 요인에서만 찾고 있다는 점에서 일정한 한계를 갖는점을 지적하며, 협력은 언제나 상대방이 존재하는 사회적 행위이므로 양방향성 및 사회적 상호작용 관점으로 이해하는 것이 중요하다고 강조함
- 관련하여, 본 연구는 사회적경제의 다양한 이해관계자 관점을 반영한 실증적 영향요인을 포함, 제도적 환경요인도 살펴보는데 차별성이 있음
- 구조적 특성보다는 지방정부의 사회경제적 속성 및 제도적 속성의 관계론적 측면이 협력 거버넌스 형성에 미치는 영향에 초점을 맞추고 있음

“

제3장

연구방법

”

사회적경제 협력
활성화 유형 및 특성 연구



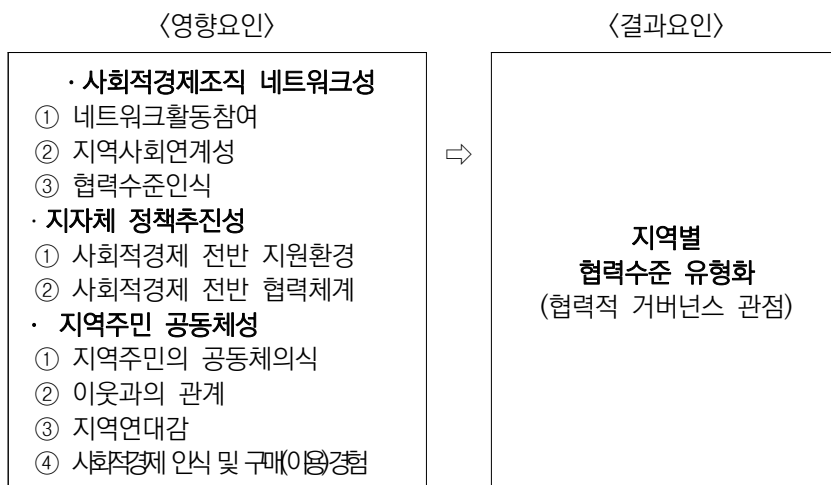
제Ⅲ장

연구방법

1. 연구모형

- 본 연구는 지자체별 사회적경제 조직, 지자체 담당공무원, 지역주민 등 사회적경제 주요주체와 협력 거버넌스 특성을 중심으로 사회적경제 협력 활성화 수준을 유형화해보고 주요 특성을 분석하는데 목적이 있으며 연구 질문은 다음과 같음
- 지역단위 사회적경제 협력활성화 수준은 어떻게 유형화되는가?
 - 지역단위 협력활성화 각 유형별 주요 특징은 무엇인가?

〈그림 1〉 연구모형



2. 연구대상 및 분석단위

- 지역별 사회적경제 협력활성화 유형분석을 위해 57개 지방자치단체를 연구대상으로 선정하였으며 분석단위는 기초 기초지자체로 설정함

〈표 14〉 사회적경제 협력활성화 유형화 분석대상

	광역시	기초자치단체명	조직	주민	공무원
1	서울	강남구	47	500	14
2		강북구	36	500	16
3		관악구	59	500	48
4		노원구	71	500	25
5		도봉구	37	139	5
6		마포구	97	500	25
7		서대문구	40	162	3
8		서초구	42	500	25
9		성북구	48	500	21
10		영등포구	68	500	46
11		은평구	127	500	28
12		종로구	32	500	25
13	부산	동구	41	500	23
14		중구	25	500	17
15	대구	남구	36	500	25
16		달서구	64	500	25
17		달성군	27	500	26
18		동구	66	500	27
19		북구	61	500	36
20		서구	34	500	26
21		수성구	58	500	40
22		중구	54	500	30
23	인천	남동구	43	500	29
24		미추홀구	80	500	34
25		부평구	55	500	38
26		서구	41	500	27

	광역	기초자치단체명	조직	주민	공무원
27	광주	광산구	121	500	25
28		남구	66	500	20
29		동구	67	500	29
30		북구	131	500	25
31		서구	100	500	55
32	대전	동구	87	419	40
33		서구	122	500	60
34	경기	광명시	48	500	32
35		남양주시	55	500	21
36		부천시	85	500	35
37		수원시	133	500	20
38		안산시	100	500	31
39		안양시	88	500	20
40		오산시	33	500	6
41		의정부시	35	500	22
42		평택시	56	500	31
43	강원	강릉시	110	500	26
44		원주시	73	500	26
45		춘천시	116	500	25
46	충북	청주시	151	500	16
47	충남	서산시	36	500	7
48		태안군	16	500	13
49	전북	군산시	104	500	117
50		완주군	146	500	30
51		익산시	120	500	26
52		전주시	310	500	31
53		진안군	44	500	54
54	경북	구미시	83	534	5
55	경남	김해시	97	500	26
56		진주시	32	500	16
57		창원시	101	1,000	60
		계	4,255	28,254	1,634

3. 자료수집

- 본 연구는 지역자원조사 원자료 및 유형에 대한 상세 분석을 위해 기존 문헌자료들과 지역별 데이터를 활용하였음
- 지역자원조사 데이터 중 실제 활용한 지표는 아래 표와 같이 음영처리

〈표 15〉 지역자원조사 주요 조사내용

	구분	세부내용
사회적 경제 조직	일반적 특성	- 기관명, 연락처, 주사무소소재지, 설립년도 등 - 사회적경제기업 유형, 주요사업지역, 법적형태, 주업종
	지역문제 인식과 사회적경제 조직 장점	- 우리사회에서 전반적으로 해결해야 한다고 생각하는 지역문제 - 조직이 우선 해결하고자 노력하는 지역문제 - 조직이 갖는 강점
	지역사회 네트워크	- 다른 사회적경제조직과의 협력 수행경험 및 협력 비수행 이유 - 협의체(연합회) 가입여부 및 활동 중인 협의체(연합회)이름 - 지역 내 타기관들과의 연계정도 - 지역 내 네트워크 활동이 가장 활발한 사회적경제조직 - 신사업 기획 시 사업 아이디어 발굴에 도움을 주는 대상
	협력 거버넌스	- 지역 내 협력 거버넌스에 대한 의견 - 지역 내 사회적경제 활성화를 위한 자원환경 평가 - 지역기반 사회적경제 활성화를 위해 가장 필요한 정책지원방향
	경제적 성과	- 운영성과적 측면에서 생애주기 - 매출액, 영업이익, 총자산, 자본총액, 부채총액(2018,2019년) 2018년 대비 2019년의 경영(재무)상태 변화
	사회적 성과	- 유급근로자 현황(2019년) - 사회적 성과에 대한 동의도
	사회적 가치 인식및 태도	- 가장 중요하다고 생각하는 사회적 가치 영역 - 사회적 가치 실현 노력의 중요도 평가
지자체 공무원	응답자 일반사항	- 성별, 소속기관, 직급, 소속부서 - 임용 후 총 근무기간, 현 보직 근무기간
	지역 내 사회적경제 환경	- 자치단체의 전반적인 사회적경제 지원환경 - 자치단체의 전반적인 사회적경제 협력체계
	사회적경제 지원정책 이해	- 사회적경제 지원정책 이해에 대한 내용 - 사회적경제 지원정책 활용에 대한 내용 - 지역 사회적경제 생태계 강화를 위해 우선 지원이 필요한 정책 - 소속 지방자치단체의 사회적경제 지원 정책의 향후 변화 예상

	구분	세부내용
지자체 공무원	사회적경제 제품/서비스 공공조달	• 사회적경제 기업의 물품(서비스) 중 주요 구매 경험 품목 • 사회적경제 기업의 물품(서비스) 중 주요 구매 희망 품목
지역 주민	응답자 일반특성	• 성별, 출생년도, 지역 거주기간, 주거형태, 가구형태
	사회적경제에 대한 주민인식	• 사회적경제 인지 여부 • 사회적경제조직 및 사회적경제조직의 제품/서비스 구매경험 • 사회적경제기업에 대한 인식 • 사회적경제가 우선 해결해야 한다고 생각하는 지역문제
	사회적자본	• 지난 1년간 참여한 모임/조직활동 유형 • 지역연대감(지역 내 사람들과의 관계) • 일상생활 활동을 같이 하는 사람 • 이웃과의 연계에 대한 인식 • 지역공동체 구성원 의식 • 자원봉사 활동 참여 및 인식 • 지역구성원 및 기관/단체에 대한 신뢰정도 • 주관적 삶의 질(자신의 삶 및 지역에 대한 만족도) • 지역사회 문제에 대한 지역사회의 해결 방법에 대한 인식
	지역경제 활성화	• 지역경제 활성화 및 불평등에 대한 인식
	사회적경제 가치 공유	• 대표적인 사회적경제조직 사례소개에 대한 인식 • 사회적경제조직의 경쟁력 강화를 위해 필요한 개선과제

1) 사회적경제 네트워크성

- 퍼트남은 네트워크를 자본의 주요개념으로 언급하며, 서로의 이익을 위한 협력과 조정을 쉽게 만드는 사회조직의 특성으로 언급
- 나아가 사회적자본을 지역의 경제적 성과와 연결하여 개방적인 연결망은 일반적 신뢰와 지역발전을 유발하는 반면, 제한적인 연결망은 제한된 발전을 가져온다고 언급
- 후쿠야마 역시 협력을 강조하며, 사람들이 협력하는 가운데 내가 혜택을 주면 그것을 다시 되돌려 받을 수 있을 것이라는 원칙을 믿는 가운데 발전이 이루어진다고 언급

- 사회적경제 네트워크성은 지역자원조사 원자료 중에서 지역사회 네트워크 참여경험 및 활동여부, 지역사회 유관기관들과의 연계 강도, 사회적경제 조직들이 인식하고 있는 협력 거버넌스 환경에 대한 주관적 인식에 대한 변수를 추출, 아래와 같이 구분함

〈표 16〉 사회적경제 네트워크성

	측정항목	합계	재범주화	최종
공동사업 및 협의체활동	공동사업과 협의체가입모두활동	3	2점이상	4
	공동사업에 활동	2	1.5점~2점	3
	협의체가입 가입	1	1점~1.5점	2
	공동사업 및 협의체 가입 없음	0	1점이하	1
지역사회 연계정도	지역자치단체 연계강도	0~40	23점이상	5
	지역시민단체 연계강도		21점~23점이하	4
	지역공공기업 연계강도		19점~21점이하	3
	지역민간기업 연계강도		17점~19점이하	2
			17점 이하	1
협력 거버넌스	조직,시민사회,행정 협력수행	2~10	7.26점 이상	5
			6.99점~7.26점미만	4
	조직,시민사회,행정 파트너인식		6.72점~6.99점미만	3
			6.45점~6.72점미만	2
			6.45점 이하	1

2) 기초지자체 정책 추진성

- 정책추진성은 지역자원조사 원자료 가운데 아래 표와 같이 정리함

〈표 17〉 지자체 정책추진성

	측정항목	합계	재범주화	최종
사회적경제 전반 지원환경	관련조례 정비	5~25	20점이상	5
	계획수립		19점~20점미만	4
	지원계획 이행		18점이상~19점미만	3
	도시재생 등 연계증가		17점이상~18점미만	2
	지역형 기금조성 연계		17점미만	1
사회적경제 전반 협력체계	관계부서 협의 위원회설치	5~25	18.6점이상	5
	위원회 정기적 개최		17점이상~18.6점미만	4
			15.4점이상~17점미만	3
			민관협의체 설치	13.8이상~15.4미만
	민관협의체 정기개최		13.8미만	1
	광역-기초지원 방향모색			

3) 지역주민 공동체성

- 오늘날에는 산업화에 따른 공동체 의식 약화, 복잡해진 지역사회의 문제, 저성장과 인구과소화 문제와 함께 지역공동체 활성화의 필요성이 증가하면서 관련 논의가 활발히 진행
- 서울시도 2006년부터 지역의 특성을 반영, 시민의 행복을 측정할 수 있는 행복지수 개발을 통해 측정해오고 있으며 해당 지표 내 공동체성에 관한 조사항목 포함
 - 가족신뢰, 이웃신뢰, 공공기관 신뢰, 살고있는 지역에 대한 소속감
- 지역공동체의 구성요소 역시 연구자들에 따라 다양하게 구분되고 있으며, 신뢰와 소속감 등의 사회적 자본과 함께 지역성이 강조되고 있음

- 전지훈·정문기(2017)는 공동체성, 공동체 역량, 공동체 자산을 공동체를 구성하는 요인으로 구분
 - 공동체성은 공동체의 대표적인 요건으로서, 개인들이 공동체에 소속되어 있고 구성원들 사이의 연대를 통해 자신의 욕구 충족을 위한 인식을 의미함
 - 공동체 역량은 지역문제를 해결하고 공동체 활동의 핵심기반이 되는 요소로서 공동체 리더 및 공동체 조직의 역량 등을 의미함
 - 공동체 자산은 지역문제를 해결하고 공동체를 발전시키는 잠재된 지역 자산, 지역공동체 기반 조직의 실천을 위한 비영리조직 등을 의미
- 행정안전부(2017)는 지역공동체의 구성요소를 지역성, 사회적 상호작용, 공동의 유대감과 공익성의 4가지로 구분(행정안전부, 2017)
 - 지역성(Locality): 지역공동체는 지리적으로 구분된 공간 내에서 활동이 이루어지는 특성을 지님
 - 사회적 상호작용(Interaction): 지역공동체는 구성원들 간에 활발한 사회적 상호작용을 기반으로 함
 - 공동의 유대(Common bonds): 공통의 유대감과 소속감을 공유하면서 정체성을 형성함
 - 공익성: 지역공동체를 통해 이루어지는 활동은 공동체의 편익을 위해 이루어질 필요가 있지만 이 과정에서 발생한 잉여는 지역사회를 위해 환원해야 할 필요가 있음
- 한편, 지역공동체를 구성하는 주체나 단체의 역량 및 네트워크를 통해 지역공동체 활성화를 가져올 수 있다는 점에서 지역공동체 역량을 강조하는 연구도 있음
 - 지역공동체 역량을 이해하는 연구는 다양한 방식으로 이루어져 왔는데, 신뢰, 호혜적 규범 및 참여, 네트워크, 주민의 지역인식 변화 및 공유, 참여, 연계, 지역사회 인식 및 문제해결 능력, 지역사회 봉사, 자원동원

능력 등을 강조

- 여해진 외(2015)는 지역공동체 역량을 개인역량, 조직역량, 네트워크 역량으로 구분하고, 각 역량은 인식 변화, 과정의 형성, 성과 창출의 단계적 발전 내용을 가진다고 이해
- 본 연구에서는 지역자원조사 데이터 가운데 선행연구들을 통해 공동체성을 확인할 수 있는 지역구성원으로서의 의식, 이웃과의 연계성, 연대감, 사회적경제 인식 및 이용여부를 측정항목으로 선정함

〈표 18〉 지역주민 공동체성

	측정항목	합계	재범주화	최종
지역공동체 구성원 의식	지역의 일은 나와 관련	5~25	17.88점 이상	5
	지역이웃 일은 나와 관련		17.34점-17.88점미만	4
	지역 구성원이라 생각		16.8점-17.34미만	3
	지역에 소속되었다 생각		16.26점-16.8점미만	2
	지역을 소중히 여긴다 생각		16.26미만	1
이웃과의 연계	아플 때 이웃에게 부탁	2~10	6.34점이상	5
			5.98점-6.34점미만	4
	아플 때 이웃은 나의 아이들을 돌볼수있음		5.62점-5.98점미만	3
			5.26점-5.62점미만	2
			-5.26점미만	1
지역 연대감	지역내 이웃은 서로잘지냄	2~10	6.672점이상	5
			6.358점-6.672점미만	4
	지역내 구성원 가까이 지냄		6.044점-6.358점미만	3
			5.734점-6.044점미만	2
			-5.734이하	1
사회적경제 인지 및 이용여부	인지하고 이용함	2	0.512-점이상	3
	인지하지만 이용안함	1	0.322점-0.512미만	2
	모르고 이용안함	0	-0.322미만	1

〈네트워크성〉	측정항목
공동사업 및 협의체활동	다른 사회적경제 조직과의 공동사업 수행경험 여부 업종·지역·유형별 사회적경제 관련 협의체(네트워크) 가입 및 활동 여부
지역사회 연계정도	조직운영에 있어 지역자치단체(시,군,구청)과의 연계활동 수준 조직운영에 있어 지역시민단체(문화재단,주민조직 등)과의 연계활동 수준 조직운영에 있어 지역공공기업(공기업, 지역공기업 등)과의 연계활동 수준 조직운영에 있어 지역민간기업(대기업,중소기업,소상공인)과의 연계활동 수준
협력거버넌스	우리지역은 지역발전을 위해 성터간(사회적경제-시민사회-행정기관)협력노 력을 지속하고 있음 우리지역의 행정기관은 사회적경제 조직 및 시민사회를 지역발전을 위해 노 력하는 협력 파트너로 인식하고 있음
〈정책추진성〉	측정항목
사회적경제 전반적 지원환경	해당 지자체 사회적경제 기본조례 마련 다양한 사업모델과 지역기반 사회적경제 기업 발굴을 위한 노력 사회적경제 활성화를 위한 지원계획 이행수준 정책관련 사업과 사회적경제영역과의 연계 기회 증가 지역형 사회적경제 기금을 조성, 사회적경제 조직 지원
사회적경제 전반적 협력체계	관계부서간 협의위원회 설치 여부 관계부서간 협의위원회 정기 개최 여부 네트워크를 마련하기 위한 민관협의체 설치여부 네트워크를 마련하기 위한 민관협의체 정기 개최여부 광역-기초간 소통 및 지원방향 모색
〈지역 공동체성〉	측정항목
지역공동체 구성원 의식	나와 우리지역(마을)의 일은 관련이 있다고 생각함 나와 우리지역(마을) 이웃들의 일은 관련이 있다고 생각함 나는 우리지역(마을)의 구성원이라고 생각함 나는 우리지역(마을)에 소속되어 있는 있다고 생각함 나는 우리지역(마을)을 소중히 여기고 있다고 생각함
이웃과의 연계	나는 아플 때 이웃에게 도와달라고 부탁할 수 있음 내가 아플 때 이웃은 나의 아이들을 몇 시간 정도 돌봐줄 수 있음
지역연대감	내가 살고 있는 지역(마을)이웃사람들은 서로 잘 지내는 편임 내가 살고 있는 지역(마을)이웃사람들은 가깝게 잘 지내는 편임

〈지역 공동체성〉	측정항목
사회적경제에 대한 인식	나는 사회적경제에 대해 알고 있음
	나는 사회적경제 제품(서비스)를 이용해 본 적이 있음

4. 분석방법

가. 퍼지셋 이상형 분석의 특성 및 원리

- 퍼지셋 이상형 분석은 이론 및 연구자의 질적 지식에 근거해 설정된 개념의 이상형에 현실세계의 경험적 자료가 얼마나 가깝거나 혹은 얼마나 떨어져 있는지를 비교 분석할 수 있음(김보람 외, 2012)
- 예를 들어, 자연과학에서 “춥다” 혹은 “덥다”의 개념을 온도의 정도(degree)에 대한 합의된 눈금에 근거하여 판단할 수 있는 것과 같이 지역단위 관계자간 협력수준이 높다 혹은 그렇지 않다는 판단하기 위해 개념의 이상형을 설정하고 눈금 매기기기를 시도하는 방법으로 이해가능
- 이러한 퍼지셋 이상형분석은 국가 단위나 분권화가 진행된 정도에 따라 국가 내 지역단위 삶의 질 또는 복지수준을 비교하는데 활발히 사용

나. 퍼지셋 이상형 분석 적용

- 본 연구는 57개 기초자치단체별 사회적경제 활성화를 위한 협력활성화 수준에 대해 퍼지셋 이상형 분석(Fuzzy-setIdeal Type Analysis)을 활용, 유형화하고자 함
- 퍼지 소속점수(fuzzy membership score)로 나타나는 퍼지셋 이상형 분석은 퍼지집합 이론을 적용하여 퍼지집합으로 전환된 이상형(이념형) 개념에 분석대상이 얼마나 가까운지를 보여주는 방법임(Kvist 1999; 김종일 2010).

- 해당방법은 사회과학 분야에서 꾸준히 사용되던 질적 비교분석(QCA) 방법이 발전한 방법으로, 집합의 속성(crisp set/set theory)을 이용하여 기존의 전통적집합에서 2가지 소속점수(membership scores: 1 또는 0)만 허용하는 것을 넘어, 0과 1 사이에서 다양한 소속점수를 갖는 퍼지 집합(fuzzy-set)을 활용해 부분적인 소속(membership)뿐만 아니라 정도(degree)의 차이를 보여줄 수 있음
- 퍼지셋 방법론을 사용하기 위해서는, 첫 번째로 중범위 수준의 사례수를 지녀야 하고, 두 번째로 실험설계의 엄격한 비교논리를 많이 함유하고 있어야 함, 즉 양적연구에서 포착할 수 없었던 인과적 복잡성과 사례연구에서 일반화될 수 없었던 조건들의 조합이 분석되어야 함
- 퍼지셋 질적분석을 주요 연구방법으로 채택한 이유는 본 연구 분석대상(기초자치단체)이 중범위 사례를 대상으로 하고 있고, 분석대상 모두 동질적이지 않기 때문에 이질적 속성을 파악함으로써 퍼지셋 방법론의 장점인 유형(kind)과 정도(degree)에 있어서의 차이를 살펴볼 수 있음에 유용한 분석도구로 판단함
- 지역자원조사 데이터를 활용, 사회적경제조직을 중심으로 다양한 주체들과의 네트워크 활동성, 지자체 사회적경제 업무 담당자를 중심으로 조사한 지원정책 추진성, 마지막으로 지역주민을 대상으로 한 사회적경제에 대한 인식을 포함한 공동체 성에 대한 원 자료 값을 퍼지셋 소속점수로 변환시켜 각 유형에 속하는 정도를 분석하는 것임
- 협력활성화 수준으로 조사된 지역별 수준값이 각 이상형에 얼마나 속하였는가를 퍼지셋 소속점수로 제시하고 소속점수 크기를 비교해 가장 큰 소속점수를 보이는 이상형에 해당 지역이 포함된다고 해석할 수 있음
- 이는 통상적으로 이분법적으로 분류하는 수준이 아닌 더 정밀하게 각

지역 사례 특성과 해당 이상형에 포함된 정도를 보여준다고 할 수 있음

- 협력활성화 수준과 같이 혼합적 특징을 지니고 있는 변수 경우, 다양한 속성 반응을 통한 해석이 필요함
- 본 연구에서는 퍼지셋 분석으로 퍼지셋 점수를 전환하기 위해 먼저 “협력활성화” 영향요인으로 선정한 세가지 속성변수 값을 표준화 값으로 변환하였음
- 이후 Ragin이 개발한 fsQCA 3.0을 활용, Calibration의 함수를 통해 퍼지셋 소속점수로 변환하였음
- Calibration은 기본적으로 3가지 눈금의 값을 설정하게 되어 있는데 본 연구에서는 Ragin(2008)¹⁰⁾이 제안한 방식에 기초해 분기점 설정
- 퍼지셋 이상형 분석 소속점수를 산출하는 산식은 아래와 같음

$$\text{소속점수(degree of membership)} = \exp(\log \text{ odds}) / (1 + \exp(\log \text{ odds}))$$

- 이와 함께 퍼지셋 소속점수는 ‘부정의 원리’(principle of negation)와 ‘최솟값의 원리’(minimum principle), 그리고 ‘최댓값의 원리’(maximum principle)에 따라 산출되고 해석되어지는데 본 연구에서는 부정의 원리를 활용해 각 범주에 1-해당범주의 퍼지셋 소속점수를 통해 부정범주를 설정하였음
- 지역간 비교를 통해 협력 및 연대를 통한 환경조성에 있어 공통성 뿐

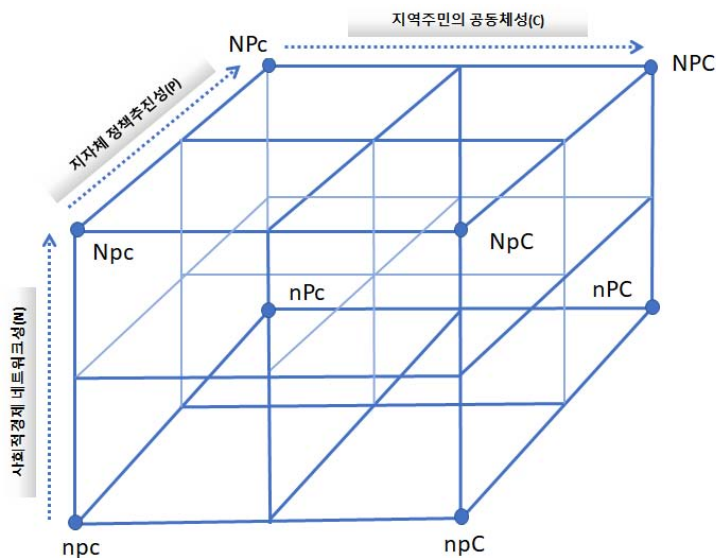
10) 분기점은 강한 소속점수(해당 값이 완전한 멤버십을 갖는 정도(FI: fully in or full membership))가 95% 이상일 경우(0.95), 그 미만의 점수는 낮은 소속점수(완전히 멤버십이 없는 정도(FO: fully out or full nonmembership))가 5% 이하일 경우(0.05))로 설정하여 진행

만 아니라 다양성을 살펴보고 차이를 일으키는 요인들을 탐구하는 것은 향후 발전방안을 모색함에 있어 상당한 의미가 있음. 현재까지 협력적 추진체계, 즉 거버넌스와 관련된 연구들을 보면 내부적 요인 또는 소수 사례중심의 연구에 주로 한정되어 진행된 측면이 있음.

〈표 19〉 퍼지셋 이상형(ideal type) 8개집합 유형

유형	협력활성화 범주			유형
	네트워크성(N)	정책추진성(P)	공동체성(C)	
NPC	높음	높음	높음	생태계친화형
NPc	높음	높음	낮음	민관협력형
NpC	높음	낮음	높음	참여강조형
Npc	높음	낮음	낮음	네트워크주도형
nPC	낮음	높음	높음	지역기반형
npC	낮음	낮음	높음	공동체주도형
nPc	낮음	높음	낮음	정책주도형
npc	낮음	낮음	낮음	생태계 약소형

〈그림 2〉 지역단위 사회적경제 협력활성화 공간모형



“

제Ⅳ장

연구결과

”

사회적경제 협력
활성화 유형 및 특성 연구



제Ⅳ장

연구결과

1. 사회적경제 협력활성화 기초분석 결과

1) 세 가지 속성에 따른 기술통계

① 사회적경제 네트워크성

- 사회적 자본 가운데 대표적으로 언급되는 연결망, 즉 네트워크가 사회적경제의 지속가능성을 높여주는 영향요인 여부에 관한 연구는 오랜 기간 지속적으로 진행되어오고 있음
- 경제적 자본이 있을 때 더 많은 제품과 서비스를 생산할 수 있듯이 네트워크 활동을 통해 사회적경제에 대한 가치 및 가능성을 알리고 사회적경제에 대한 제품 및 서비스에 관한 홍보효과를 높임으로써 결과적으로 사회적경제의 운영 효율성을 높일 수 있음
- 관련하여, 네트워크, 신뢰, 규범 등을 대표 구성요소로 갖는 사회적자본은 “사람과 사람사이의 협력과 사회적 거래를 촉진하는 사회적 자산으로 네트워크 기회가 많아질수록 또 네트워크에 대한 인식이 긍정적일수록 협력활동에 대한 참여기회 및 만족도도 높아질 수 있음
- 네트워크성에 관한 지역별 속성을 살펴보기 위해

- 첫 번째. 다른 사회적경제조직과 공동사업 수행 등 협력을 수행한 경험 유무와 현재 사회적경제 관련 협의체(연합체)가입 및 활동여부를 살펴본 문항의 값을 활용
 - 두 번째, 지역 자치단체, 시민단체, 공공기업, 민간기업으로 구분, 1점에서부터 10점까지 연계정도를 살펴본 문항 값을 활용
 - 세 번째로, 지역발전을 위해 시민사회 및 행정기관과 협력여부 및
- 네트워크성에 대한 특성을 확인하기 위해 살펴본 영향변수의 평균값을 지역별로 살펴보면 아래 표와 같음
- 네트워크 활동관련, 지역별 전체 평균은 1.49점으로 확인되었고 유관기관간 연계강도 총합의 평균 점수는 20.0점, 지역내 협력에 대한 인식 평균점수는 6.88점으로 확인
 - 사회적경제 조직간 공동사업과 협의체 활동을 모두 하고 있는 경우보다는 그렇지 않은 경우가 많은 것으로 확인
 - 공동사업 및 협의체 참여여부가 가장 활발한 지역은 경기도 오산시, 강원도 원주시로 확인
 - 지역자치단체를 포함, 지역 공공기관 및 민간기업과 연계성이 높다고 인식하고 있는 지역은 대구광역시 남구, 경기도 부천시 순으로 나타남
 - 사회적경제조직 관점에서 공공을 포함, 시민사회 단체들이 지역발전을 위해 지속 협력하고 있고 상호 파트너 관계임을 높게 인식하고 있는 지자체는 대구 남구, 경기 오산시, 서울 노원구, 서울 은평구, 대구 달성군, 인천 서구, 전북 완주군으로 확인
 - 전체적으로 네트워크성이 높은 수준으로 확인된 지역은 경기 오산시, 대구 남구, 전북 완주, 서울 노원, 은평, 대구 중구, 인천 부평구, 미추홀구, 서울 도봉구, 인천 서구 순으로 확인됨

〈표 20〉 지역별 사회적경제 네트워크 활동, 유관기관 연계성, 협력수준 비교

	지역	네트워크 활동		유관기관간 연계성		협력수준	
		원점수	재점수화	원점수	재점수화	원점수	재점수화
1	종로구	1.63	3	20.41	3	6.59	2
2	성북구	1.92	3	18.79	2	7.10	4
3	강북구	1.97	3	19.06	3	6.58	2
4	도봉구	1.54	3	22.86	4	7.19	4
5	노원구	1.59	3	19.83	3	7.42	5
6	은평구	1.94	3	20.85	3	7.37	5
7	서대문구	1.68	3	19.68	3	6.73	3
8	마포구	1.63	3	18.60	2	6.24	1
9	영등포구	1.41	2	19.62	3	6.93	3
10	관악구	2.00	3	19.86	3	6.53	2
11	강남구	1.62	3	19.06	3	6.96	3
12	서초구	1.40	2	19.86	3	6.64	2
13	동구	1.10	2	19.07	3	7.00	4
14	중구	1.08	2	20.00	3	6.56	2
15	동구	1.55	3	21.36	4	6.85	3
16	남구	1.47	2	23.33	5	7.44	5
17	북구	1.20	2	21.62	4	7.23	4
18	서구	1.50	2	21.35	4	6.88	3
19	수성구	1.53	3	19.40	3	6.91	3
20	중구	1.56	3	21.76	4	7.06	4
21	달서구	1.84	3	21.16	4	6.69	2
22	달성군	1.56	3	20.11	3	7.41	5
23	남동구	1.37	2	22.12	4	7.12	4
24	부평구	1.67	3	21.38	4	7.09	4
25	서구	1.61	3	19.83	3	7.51	5
26	미추홀구	1.65	3	21.51	4	7.09	4
27	동구	1.31	2	15.96	1	6.81	3
28	서구	1.25	2	18.34	2	6.82	3

	지역	네트워크 활동		유관기관간 연계성		협력수준	
		원점수	재점수화	원점수	재점수화	원점수	재점수화
29	남구	1.50	2	19.80	3	7.05	4
30	북구	1.44	2	19.42	3	6.79	3
31	광산구	1.18	2	19.64	3	6.74	3
32	동구	1.06	2	18.36	2	6.77	3
33	서구	1.45	2	18.07	2	6.79	3
34	수원시	1.63	3	20.41	3	6.68	2
35	의정부시	1.49	2	16.54	1	6.54	2
36	안양시	1.27	2	18.85	2	6.78	3
37	부천시	0.92	1	25.78	5	6.89	3
38	평택시	1.61	3	19.46	3	6.80	3
39	안산시	1.98	3	19.63	3	7.10	4
40	남양주시	1.47	2	21.16	4	6.91	3
41	오산시	2.15	4	22.39	4	7.55	5
42	광명시	1.42	2	18.83	2	6.77	3
43	원주시	2.04	4	19.63	3	6.79	3
44	강릉시	1.23	2	18.50	2	6.18	1
45	춘천시	1.40	2	19.51	3	6.84	3
46	청주시	1.37	2	18.54	2	6.27	1
47	서산시	1.25	2	20.89	3	6.78	3
48	태안군	1.00	1	21.81	4	7.13	4
49	전주시	1.40	2	21.09	4	7.07	4
50	군산시	1.38	2	20.60	3	6.98	3
51	익산시	1.21	2	19.70	3	6.73	3
52	완주군	1.60	3	20.47	3	7.34	5
53	진안군	1.11	2	19.32	3	7.00	4
54	구미시	1.30	2	19.72	3	6.54	2
55	김해시	1.35	2	18.28	2	6.56	2
56	진주시	1.38	2	17.81	2	6.38	1
57	창원시	1.50	2	19.53	3	6.50	2

② 정책추진성

- 57개 지자체 중 사회적경제 기본조례를 마련하고 있는 지자체는 50개 지역으로 확인되었으며, 미마련 지역은 8개 지역으로 확인
- 부산중구, 대구 서구, 중구, 경기 광명, 강원 춘천, 경남 김해, 경남 진주로 확인되었고 개별법에 기반한 조례 중심으로 추진 중
- 지자체 공무원 관점에서 사회적경제 관련조례 정비성, 사업적경제 조직 신규발굴, 지원계획에 대한 이행 등 제도적 지원에 대한 환경에 대한 응답 값을 확인
- 응답결과, 사회적경제 지원환경이 우수하다고 답한 지역은 서울 서대문구, 전북 전주시, 서울 성북구, 서울 강남구, 인천 남동구, 전북 완주군, 경기 부천시 인 것으로 확임 (20점 이상)
- 특히 사회적경제 기금조성 마련 및 지원활동이 우수하다고 응답한 지역은 경기 부천시, 오산시, 경북 구미시, 서울 강남구, 서대문구, 서울 종로구, 인천 남동구, 부평구, 전북 익산시로 확인
- 지자체 내 유관부서간 협의기구 마련 및 정기적 개최성과 민관 협의기구 마련 및 정기적 회의 개최, 더불어 광역-기초 소통 원활성 등 전반적인 협력체계 수준을 살펴본 결과,
- 협력체계가 원활하게 마련, 운영되고 있다고 응답한 지역이 서울 강남구, 인천 부평구, 경기 수원시, 서울 성북구, 광주 서구, 경기 부천, 인천 남동구, 전북 전주시로 확인

〈표 21〉 지역별 사회적경제 정책추진성(조례마련,지원환경,협력체계)비교

	지역	조례여부 (마련=1)	사회적경제 지원환경		협력체계 마련	
			원점수	재점수화	원점수	재점수화
1	종로구	1	20.41	4	6.59	5
2	성북구	1	18.79	5	7.10	5
3	강북구	1	19.06	3	6.58	4
4	도봉구	1	22.86	3	7.19	4
5	노원구	1	19.83	4	7.42	5
6	은평구	1	20.85	4	7.37	5
7	서대문구	1	19.68	5	6.73	5
8	마포구	1	18.60	3	6.24	5
9	영등포구	1	19.62	4	6.93	5
10	관악구	1	19.86	2	6.53	4
11	강남구	1	19.06	5	6.96	5
12	서초구	1	19.86	1	6.64	3
13	동구	1	19.07	3	7.00	1
14	중구	0	20.00	1	6.56	2
15	동구	1	21.36	3	6.85	4
16	남구	1	23.33	2	7.44	3
17	북구	1	21.62	3	7.23	4
18	서구	0	21.35	3	6.88	4
19	수성구	1	19.40	3	6.91	4
20	중구	0	21.76	4	7.06	4
21	달서구	1	21.16	4	6.69	4
22	달성군	1	20.11	2	7.41	3
23	남동구	1	22.12	5	7.12	5
24	부평구	1	21.38	4	7.09	5
25	서구	1	19.83	3	7.51	4
26	미추홀구	1	21.51	4	7.09	4
27	동구	1	15.96	3	6.81	4
28	서구	1	18.34	4	6.82	5

	지역	조례여부 (마련=1)	사회적경제 지원환경		협력체계 마련	
			원점수	재점수화	원점수	재점수화
29	남구	1	19.80	3	7.05	4
30	북구	1	19.42	3	6.79	5
31	광산구	1	19.64	3	6.74	4
32	동구	1	18.36	4	6.77	4
33	서구	1	18.07	4	6.79	4
34	수원시	1	20.41	4	6.68	5
35	의정부시	1	16.54	2	6.54	4
36	안양시	1	18.85	4	6.78	5
37	부천시	1	25.78	5	6.89	5
38	평택시	1	19.46	2	6.80	4
39	안산시	1	19.63	4	7.10	5
40	남양주시	1	21.16	2	6.91	3
41	오산시	1	22.39	3	7.55	4
42	광명시	0	18.83	3	6.77	4
43	원주시	1	19.63	4	6.79	4
44	강릉시	1	18.50	2	6.18	4
45	춘천시	0	19.51	3	6.84	5
46	청주시	1	18.54	3	6.27	3
47	서산시	1	20.89	4	6.78	5
48	태안군	1	21.81	1	7.13	2
49	전주시	1	21.09	5	7.07	5
50	군산시	1	20.60	3	6.98	5
51	익산시	1	19.70	4	6.73	5
52	완주군	1	20.47	5	7.34	5
53	진안군	1	19.32	1	7.00	3
54	구미시	1	19.72	2	6.54	3
55	김해시	0	18.28	2	6.56	3
56	진주시	0	17.81	2	6.38	2
57	창원시	1	19.53	2	6.50	3

③ 지역 공동체성

- 공동체¹¹⁾라는 말은 흔히쓰는 반면, 정의하기는 무척 어려운 표현임
- 공간을 공유하며, 사회적 상호작용을 통해 공동의 목적을 달성하는 지역 공동체성은 사회적경제가 지역의 문제와 지역혁신의 기제로 활동하는데 있어 매우 중요한 영양분이 될 수 있음.
- 실제, 서울의 3개권역을 중심으로 지역공동체 역량에 관한 연구결과를 보면,
- 특히 선행연구들을 통해 지역의 관심과 이웃과의 관계에 있어 유대감 강화, 이러한 의식이 기반이 되는 “사회적”경제에 대한 인지는 공동체성을 강화하고 또 공동체의 수준을 확인하는데 중요한 기준요소임
- 기술분석 결과, 구성원의식(지역일에 대한 관심, 이웃에 대한 관심, 소속감, 지역에 대한 애착 등)이 높다고 응답한 지역은 전북 진안군, 충남 태안군, 강원 춘천시, 인천 남동구, 전북 완주군으로 확인
- 아프거나 어려울 때 이웃에게 도움을 청하거나 아이를 맡길 수 있다는 문항으로 구성된 이웃과의 연계성이 높다고 응답한 지역은 전북 진안군, 충남 태안군, 전북 완주군, 광주 동구, 경기 평택군으로 나타남
- 지역 연대감(이웃과의 친밀성 및 주민들과의 관계수준)이 높다고 응답한 지역은 전북 진안군, 충남 태안군, 전북 완주군, 인천 남동구, 광주 동구 순으로 나타남
- 사회적경제에 대한 인지도 및 실제로 제품또는 서비스를 이용한 경험에 대해 확인한 결과 응답수준이 높게 나타난 지역은 전북 진안군, 서

11) 사전적의미의 공동체는 특정한 사회적 공간에서 공통의 가치와 유사한 정체성을 가진 사람들의 특징

울 마포구, 전북 완주군, 전북 군산시, 경기 안산시 순으로 확인

- 주민을 대상으로 지역 공동체성을 확인한 결과, 해당변수별 전체 높다고 응답한 지역은 전북 진안군, 충남 태안군, 전북 완주군, 인천 남동구, 경기 평택시 순으로 확인
- 전체적으로 도시지역에 비해 농촌지역이 높다고 응답했으며 특히 전북 진안의 경우 57개 기초지역 중 공동체성에 대한 인식이 가장 긍정적인 것으로 확인 (실제 진안은 마을공동체 사업을 오래 진행해온 경험이 있는 곳임. 이러한 경험축적이 지역의 긴밀한 유대감을 마련할 수 있었을 것으로 추측가능)

〈표 22〉 지역별 사회적경제 공동체성(이웃연계,지역연대감,사회적경제인식)비교

	지역	구성원의식		이웃연계성		지역연대감		SE인식·이용	
		원점수	재점수화	원점수	재점수화	원점수	재점수화	원점수	재점수화
1	종로구	16.894	3	5.528	2	6.054	3	0.412	10
2	성북구	16.356	2	5.342	2	5.858	2	0.476	8
3	강북구	17.062	3	5.598	2	6.242	3	0.486	10
4	도봉구	16.209	1	5.115	1	5.633	1	0.460	5
5	노원구	17.316	3	5.470	2	6.034	2	0.510	9
6	은평구	17.338	3	5.536	2	6.196	3	0.578	11
7	서대문구	16.340	2	4.907	1	5.605	1	0.562	7
8	마포구	17.362	4	5.264	2	5.718	1	0.704	10
9	영등포구	16.010	1	5.180	1	5.964	2	0.190	5
10	관악구	16.888	3	5.128	1	5.806	2	0.446	8
11	강남구	16.456	2	4.900	1	5.732	1	0.326	6
12	서초구	16.916	3	5.198	1	5.934	2	0.254	7
13	동구	15.908	1	5.512	2	5.992	2	0.222	6
14	중구	16.126	1	5.484	2	6.098	3	0.216	7
15	동구	15.984	1	5.282	2	5.890	2	0.198	6

	지역	구성원의식		이웃연계성		지역연대감		SE인식 · 이용	
		원점수	재점수화	원점수	재점수화	원점수	재점수화	원점수	재점수화
16	남구	16.042	1	5.102	1	5.868	2	0.172	5
17	북구	16.050	1	5.240	1	5.884	2	0.230	5
18	서구	15.878	1	5.292	2	6.008	2	0.132	6
19	수성구	16.302	2	5.330	2	5.962	2	0.290	7
20	중구	15.726	1	5.152	1	5.758	2	0.160	5
21	달서구	15.946	1	5.142	1	5.808	2	0.198	5
22	달성군	16.580	2	5.502	2	6.266	3	0.150	8
23	남동구	17.524	4	5.640	3	6.424	4	0.334	13
24	부평구	16.486	2	5.508	2	5.976	2	0.394	8
25	서구	16.808	3	5.536	2	6.038	2	0.258	8
26	미추홀구	16.830	3	5.636	3	6.042	2	0.404	10
27	동구	16.428	2	5.958	3	6.338	3	0.232	9
28	서구	16.416	2	5.452	2	6.098	3	0.156	8
29	남구	16.654	2	5.818	3	6.252	3	0.192	9
30	북구	16.696	2	5.452	2	5.982	2	0.338	8
31	광산구	16.348	2	5.488	2	6.108	3	0.280	8
32	동구	16.427	2	5.446	2	5.740	2	0.277	7
33	서구	16.758	2	5.394	2	5.728	1	0.362	7
34	수원시	16.490	2	5.180	1	5.734	2	0.282	6
35	의정부시	16.166	1	5.742	3	6.192	3	0.176	8
36	안양시	16.954	3	5.578	2	5.988	2	0.300	8
37	부천시	16.532	2	5.394	2	5.420	1	0.312	6
38	평택시	17.360	4	5.912	3	6.230	3	0.344	12
39	안산시	16.972	3	5.662	3	5.920	2	0.592	11
40	남양주시	16.792	2	5.814	5	6.224	3	0.406	12
41	오산시	16.566	2	5.592	2	5.992	2	0.284	7
42	광명시	16.170	1	5.566	2	6.132	3	0.222	7
43	원주시	16.602	2	5.398	2	5.804	2	0.582	9
44	강릉시	16.472	2	5.594	2	6.156	3	0.226	8

	지역	구성원의식		이웃연계성		지역연대감		SE인식 · 이용	
		원점수	재점수화	원점수	재점수화	원점수	재점수화	원점수	재점수화
45	춘천시	17.540	4	5.616	2	6.232	3	0.378	11
46	청주시	16.352	2	5.418	2	5.948	2	0.250	7
47	서산시	16.560	2	5.722	3	6.328	3	0.272	9
48	태안군	18.036	5	6.604	5	6.912	5	0.446	17
49	전주시	16.182	1	5.376	2	5.872	2	0.290	6
50	군산시	16.466	2	5.690	3	6.240	3	0.624	11
51	익산시	16.560	2	5.572	2	6.040	2	0.444	8
52	완주군	17.488	4	6.392	5	6.754	5	0.648	17
53	진안군	18.446	5	6.726	5	6.992	5	0.704	18
54	구미시	15.863	1	5.558	2	5.848	2	0.395	7
55	김해시	17.394	4	5.776	3	6.076	3	0.454	12
56	진주시	16.902	3	5.890	3	6.268	3	0.442	11
57	창원시	16.336	2	5.422	2	5.932	2	0.224	7

2) 세 가지 속성별 퍼지점수

no	지역	network		policy		community	
		표준화(Z)	퍼지점수	표준화(Z)	퍼지점수	표준화(Z)	퍼지점수
1	종로구	-0.31907	0.32	0.90197	0.88	0.5043	0.65
2	성북구	0.21584	0.5	1.39161	0.95	-0.18011	0.5
3	강북구	-0.31907	0.32	-0.07731	0.5	0.5043	0.65
4	도봉구	1.28565	0.82	-0.07731	0.5	-1.20672	0.05
5	노원구	1.28565	0.82	0.90197	0.88	0.1621	0.57
6	은평구	1.28565	0.82	0.90197	0.88	0.8465	0.71
7	서대문구	0.21584	0.5	1.39161	0.95	-0.52231	0.27
8	마포구	-1.38888	0.1	0.41233	0.73	0.5043	0.65
9	영등포구	-0.31907	0.32	0.90197	0.88	-1.20672	0.05
10	관악구	-0.31907	0.32	-0.56695	0.35	-0.18011	0.5

no	지역	network		policy		community	
		표준화(Z)	퍼지점수	표준화(Z)	퍼지점수	표준화(Z)	퍼지점수
11	강남구	0.21584	0.5	1.39161	0.95	-0.86451	0.12
12	서초구	-0.85397	0.18	-1.54623	0.14	-0.52231	0.27
13	동구	0.21584	0.5	-1.54623	0.14	-0.86451	0.12
14	중구	-0.85397	0.18	-2.52551	0.05	-0.52231	0.27
15	동구	0.75074	0.68	-0.07731	0.5	-0.86451	0.12
16	남구	1.82056	0.9	-1.05659	0.23	-1.20672	0.05
17	북구	0.75074	0.68	-0.07731	0.5	-1.20672	0.05
18	서구	0.21584	0.5	-0.56695	0.35	-0.86451	0.12
19	수성구	0.21584	0.5	-0.07731	0.5	-0.52231	0.27
20	중구	1.28565	0.82	-0.07731	0.5	-1.20672	0.05
21	달서구	0.21584	0.5	0.41233	0.73	-1.20672	0.05
22	달성군	1.28565	0.82	-1.05659	0.23	-0.18011	0.5
23	남동구	0.75074	0.68	1.39161	0.95	1.53091	0.82
24	부평구	1.28565	0.82	0.90197	0.88	-0.18011	0.5
25	서구	1.28565	0.82	-0.07731	0.5	-0.18011	0.5
26	미추홀구	1.28565	0.82	0.41233	0.73	0.5043	0.65
27	동구	-1.38888	0.1	-0.07731	0.5	0.1621	0.57
28	서구	-0.85397	0.18	0.90197	0.88	-0.18011	0.5
29	남구	0.21584	0.5	-0.07731	0.5	0.1621	0.57
30	북구	-0.31907	0.32	0.41233	0.73	-0.18011	0.5
31	광산구	-0.31907	0.32	-0.07731	0.5	-0.18011	0.5
32	동구	-0.85397	0.18	0.41233	0.73	-0.52231	0.27
33	서구	-0.85397	0.18	0.41233	0.73	-0.52231	0.27
34	수원시	-0.31907	0.32	0.90197	0.88	-0.86451	0.12
35	의정부시	-1.92378	0.05	-0.56695	0.35	-0.18011	0.5
36	안양시	-0.85397	0.18	0.90197	0.88	-0.18011	0.5
37	부천시	0.21584	0.5	1.39161	0.95	-0.86451	0.12
38	평택시	0.21584	0.5	-0.56695	0.35	1.18871	0.77
39	안산시	0.75074	0.68	0.90197	0.88	0.8465	0.71

no	지역	network		policy		community	
		표준화(Z)	퍼지점수	표준화(Z)	퍼지점수	표준화(Z)	퍼지점수
40	남양주시	0.21584	0.5	-1.05659	0.23	1.18871	0.77
41	오산시	2.35546	0.95	-0.07731	0.5	-0.52231	0.27
42	광명시	-0.85397	0.18	-0.56695	0.35	-0.52231	0.27
43	원주시	0.75074	0.68	0.41233	0.73	0.1621	0.57
44	강릉시	-1.92378	0.05	-0.56695	0.35	-0.18011	0.5
45	춘천시	-0.31907	0.32	-0.07731	0.5	0.8465	0.71
46	청주시	-1.92378	0.05	-0.56695	0.35	-0.52231	0.27
47	서산시	-0.31907	0.32	0.90197	0.88	0.1621	0.57
48	태안군	0.21584	0.5	-2.03587	0.08	2.89972	0.94
49	전주시	0.75074	0.68	1.39161	0.95	-0.86451	0.12
50	군산시	-0.31907	0.32	0.41233	0.73	0.8465	0.71
51	익산시	-0.31907	0.32	0.90197	0.88	-0.18011	0.5
52	완주군	1.28565	0.82	1.39161	0.95	2.89972	0.94
53	진안군	0.21584	0.5	-1.54623	0.14	3.24193	0.95
54	구미시	-0.85397	0.18	-1.05659	0.23	-0.52231	0.27
55	김해시	-1.38888	0.1	-1.54623	0.14	1.18871	0.77
56	진주시	-1.92378	0.05	-2.03587	0.08	0.8465	0.71
57	창원시	-0.85397	0.18	-1.05659	0.23	-0.52231	0.27

2. 사회적경제 협력활성화 유형 도출

- 전체 57개 기초자치단체 가운데 25개 기초자치단체는 대표 유형이 확인된 반면, 32개 기초자치단체는 유형별 동일한 소속점수 값이 산출됨에 특정유형에 속한다고 보기 어려운 결과 도출

〈표 23〉 지역별 유형 소속점수 및 협력활성화 유형화 결과

	지역	NPC	NpC	NPc	nPC	Npc	npC	nPc	npc	유형화
1	종로구	0.32	0.12	0.32	0.65	0.12	0.12	0.35	0.12	지역기반형
2	성북구	0.5	0.05	0.5	0.5	0.05	0.05	0.5	0.05	
3	강북구	0.32	0.32	0.32	0.5	0.32	0.5	0.35	0.35	
4	도봉구	0.05	0.05	0.5	0.05	0.5	0.05	0.18	0.18	
5	노원구	0.57	0.12	0.43	0.18	0.12	0.12	0.18	0.12	생태계친화형
6	은평구	0.71	0.12	0.29	0.18	0.12	0.12	0.18	0.12	생태계친화형
7	서대문구	0.27	0.05	0.5	0.27	0.05	0.05	0.5	0.05	
8	마포구	0.1	0.1	0.1	0.65	0.1	0.27	0.35	0.27	지역기반형
9	영등포구	0.05	0.05	0.32	0.05	0.12	0.05	0.68	0.12	정책주도형
10	관악구	0.32	0.32	0.32	0.35	0.32	0.5	0.35	0.5	
11	강남구	0.12	0.05	0.5	0.12	0.05	0.05	0.5	0.05	
12	서초구	0.14	0.18	0.14	0.14	0.18	0.27	0.14	0.73	생태계약소형
13	동구	0.12	0.12	0.14	0.12	0.5	0.12	0.14	0.5	
14	중구	0.05	0.18	0.05	0.05	0.18	0.27	0.05	0.73	생태계약소형
15	동구	0.12	0.12	0.5	0.12	0.5	0.12	0.32	0.32	
16	남구	0.05	0.05	0.23	0.05	0.77	0.05	0.1	0.1	네트워크주도형
17	북구	0.05	0.05	0.5	0.05	0.5	0.05	0.32	0.32	
18	서구	0.12	0.12	0.35	0.12	0.5	0.12	0.35	0.5	
19	수성구	0.27	0.27	0.5	0.27	0.5	0.27	0.5	0.5	
20	중구	0.05	0.05	0.5	0.05	0.5	0.05	0.18	0.18	
21	달서구	0.05	0.05	0.5	0.05	0.27	0.05	0.5	0.27	
22	달성군	0.23	0.5	0.23	0.18	0.5	0.18	0.18	0.18	
23	남동구	0.68	0.05	0.18	0.32	0.05	0.05	0.18	0.05	생태계친화형
24	부평구	0.5	0.12	0.5	0.18	0.12	0.12	0.18	0.12	
25	서구	0.5	0.5	0.5	0.18	0.5	0.18	0.18	0.18	
26	미추홀구	0.65	0.27	0.35	0.18	0.27	0.18	0.18	0.18	생태계친화형
27	동구	0.1	0.1	0.1	0.5	0.1	0.5	0.43	0.43	
28	서구	0.18	0.12	0.18	0.5	0.12	0.12	0.5	0.12	
29	남구	0.5	0.5	0.43	0.5	0.43	0.5	0.43	0.43	

	지역	NPC	NpC	NPc	nPC	Npc	npC	nPc	npc	유형화
30	북구	0.32	0.27	0.32	0.5	0.27	0.27	0.5	0.27	
31	광산구	0.32	0.32	0.32	0.5	0.32	0.5	0.5	0.5	
32	동구	0.18	0.18	0.18	0.27	0.18	0.27	0.73	0.27	정책주도형
33	서구	0.18	0.18	0.18	0.27	0.18	0.27	0.73	0.27	정책주도형
34	수원시	0.12	0.12	0.32	0.12	0.12	0.12	0.68	0.12	정책주도형
35	의정부시	0.05	0.05	0.05	0.35	0.05	0.5	0.35	0.5	
36	안양시	0.18	0.12	0.18	0.5	0.12	0.12	0.5	0.12	
37	부천시	0.12	0.05	0.5	0.12	0.05	0.05	0.5	0.05	
38	평택시	0.35	0.5	0.23	0.35	0.23	0.5	0.23	0.23	
39	안산시	0.68	0.12	0.29	0.32	0.12	0.12	0.29	0.12	생태계친화형
40	남양주시	0.23	0.5	0.23	0.23	0.23	0.5	0.23	0.23	
41	오산시	0.27	0.27	0.5	0.05	0.5	0.05	0.05	0.05	
42	광명시	0.18	0.18	0.18	0.27	0.18	0.27	0.35	0.65	생태계약소형
43	원주시	0.57	0.27	0.43	0.32	0.27	0.27	0.32	0.27	생태계친화형
44	강릉시	0.05	0.05	0.05	0.35	0.05	0.5	0.35	0.5	
45	춘천시	0.32	0.32	0.29	0.5	0.29	0.5	0.29	0.29	
46	청주시	0.05	0.05	0.05	0.27	0.05	0.27	0.35	0.65	생태계약소형
47	서산시	0.32	0.12	0.32	0.57	0.12	0.12	0.43	0.12	지역기반형
48	태안군	0.08	0.5	0.06	0.08	0.06	0.5	0.06	0.06	
49	전주시	0.12	0.05	0.68	0.12	0.05	0.05	0.32	0.05	민관협력형
50	군산시	0.32	0.27	0.29	0.68	0.27	0.27	0.29	0.27	지역기반형
51	익산시	0.32	0.12	0.32	0.5	0.12	0.12	0.5	0.12	
52	완주군	0.82	0.05	0.06	0.18	0.05	0.05	0.06	0.05	생태계친화형
53	진안군	0.14	0.5	0.05	0.14	0.05	0.5	0.05	0.05	
54	구미시	0.18	0.18	0.18	0.23	0.18	0.27	0.23	0.73	생태계약소형
55	김해시	0.1	0.1	0.1	0.14	0.1	0.77	0.14	0.23	공동체주도형
56	진주시	0.05	0.05	0.05	0.08	0.05	0.71	0.08	0.29	공동체주도형
57	창원시	0.18	0.18	0.18	0.23	0.18	0.27	0.23	0.73	생태계약소형

- 57개 지자체 가운데 생태계 친화 유형에 속하는 곳은 전체 서울 노원구, 은평구, 인천 남동구, 미추홀구, 경기 안산시, 강원 원주시, 전북 완주군 등 총 7개 지역이 해당 유형에 포함되는 것으로 확인
- 사회적경제 네트워크성과 정책추진성이 높은 지자체는 전북 전주시가 대표적으로 해당 유형에 속하는 것으로 확인
 - 실제, 전주시 경우 사회적경제 기본조례를 비롯, 지자체 차원의 사회적경제 지원활성화가 매우 우수한 지역으로 언급되고 있는 상황 (근거 추가 및 상세분석 예정)
 - 전주시 경우 광역지방정부-기초지방정부 관계에 있어 민관거버넌스 구축, 농협 개별법 협동조합 참여, 사회적경제 혁신 클러스터, 사회적경제 기금 조성 등 다양한 성과 가시화 노력
- 사회적경제 조직간 공동사업 및 협의체 활동 수준이 높아 네트워크 중심형에 속한 지역은 대구 남구로 확인. 상대적으로 네트워크 점수가 높게 나타난 지역으로 전체 57개 지역가운데 유일하게 네트워크 중심형으로 분류
 - 코로나 극복을 위한 노력의 시기가 겹침에, 해당시기 사회적경제 현장을 중심으로 추진된 주요 협력사업이 네트워크성을 강화시키는 계기로 작동했을 것으로 추론 (후속연구 진행시 심층 분석 필요)

〈표 24〉 최종 유형화 결과

유형화	해당 지역	비고
NPC (생태계친화형)	서울 노원구, 서울 은평구, 인천 남동구, 인천 미추홀구, 경기 안산시, 강원 원주시, 전북 완주군	전체 8가지 이상형 중 참여강조형(NpC)에 해당되는 기초자치단체는 없는 것으로 확인 *최종 7가지 유형화 도출
NpC (민관협력형)	전북 전주시	
NpC (참여강조형)	-	
Npc (네트워크주도형)	대구 남구	
nPC (지역기반형)	경남 김해시, 경남 진주시	
npC (공동체주도형)	서울 종로구, 서울 마포구, 충남 서산시, 전북 군산시	
nPc (정책주도형)	서울 영등포구, 대전 동구, 대전 서구, 경기 수원시	
npc (생태계약소형)	서울 서초구, 서울 중구, 경기 광명시, 충북 청주시, 경북 구미시, 경남 창원시	

“

제V장

결론 및 제언

”

사회적경제 협력
활성화 유형 및 특성 연구



제V장

결론 및 제언

1. 결과요약

- 본 연구는 사회적경제 지속가능한 발전을 위한 지역단위 생태계 조성
에 대한 노력이 진행 됨에 됨에 따라 이러한 활동의 주요 주체간 협력
수준은 지역별 어떠한 유형으로 구분되며 특징을 가지고 있는지 살펴
보는데 목적을 두고 있음
- 사회적경제의 생태계 조성 및 지속성 확보를 위한 지역화 전략으로서 지
역단위 “협력적 거버넌스” 구축에 주목하고 거버넌스 주체인 지자체, 사
회적경제기업, 지역주민 간 상호작용에 대한 수준을 살펴보고자 하였음
- 기존 선행연구 고찰을 통해 협력 활동 영향요인 가운데 주요 요인으로
언급되는 네트워크성, 정책추진성, 공동체성의 요소들을 추출, 배열한
후 협력에 대한 수준(강도)를 분석단위로 하여 퍼지셋 비교방법론을
활용, 57개 시·군·구 기초자치단체의 사회적경제 협력수준 유형화를 시
도하였음
- 분석결과, 8개의 협력활성화 대표 유형 8개 중 7개의 협력활동 유형
에 속하는 지역이 확인되었음
 - 생태계친화형으로 유형화된 지역의 경우 실제, 사회적경제 생태계조성
을 위한 환경이 우수한 곳으로 소개되고 있는 곳들임

- 상대적으로 생태계약화형으로 언급된 지역의 경우 중간지원기관이 부재하거나, 사회적경제 활성화를 위한 제도적 기반이 미비한 곳들이었음
- 무엇보다 중요한 것은 다양한 주체들이 직접 참여할 수 있는 기회확보 여부임
- 지역의 현안과, 주민들이 해당 현안에 대한 충분한 이해와 해결의지, 특히 “사회적”가치를 추구하는 사회적경제 주체들과의 결합을 통한 노력이 지역내 생생하게 작동하기 위해서는 제도적 기반 마련이후 지역의 인적자원의 직접 참여가 협력활성화를 위한 필수 선행요인임을 확인 할 수 있었음
- 조례마련 이후 특화사업이나 구현될 수 있는 구체적 지역사업을 마련, 운영하는 것이 필요. 실제 해당지역은 사회적경제 활성화를 위한 지자체 차원의 특화사업 및 중앙과 연계를 통한 시범사업 지역들이 다수를 차지
- 사회적경제와의 연계강화를 지원하는 사업간 융·복합 지원사례들이 점차 늘어나고 있는 상황에서 (지역사회 통합돌봄, 어촌뉴딜, 농촌신활력플러스, 사회적농업 등) 주체간 협의통한 사업참여 및 지속화 노력도 필요

2. 정책적 함의 및 제언

- 기초지자체 차원에서는 사회적경제가 역할과 기능에 대해 올바르게 인식하는 것이 필요 (지원을 받는 조직체, 취약계층 일자리 제공의 부분적 관점 지양)
 - 지역의 현안 발굴 및 모두의 경제를 위한 주요 행위주체임을 온전히 이해하는 것이 필요
 - 지역내 사회적경제 주체에 대한 정기 실태조사 추진 및 세부 분석을 통해 사회적경제 지원환경 개선 노력 필요 (조례제,개정 포함)
- 광역지자체 차원에서 사회적경제 조직이 지역사회 문제해결의 주체로 성장할 수 있도록 기초지자체와 더욱 적극적 협력관계 구축

- 광역지방정부는 사회적경제조직의 역량이 지역문제해결, 공동체 복원의 중요한 사회적 이슈와도 연계될 수 있도록 독려하고 이를 통해 지역의 자원획득에 대한 정당성을 획득해 사회적경제의 시민성을 높이기 위해 더욱 더 적극적인 역할을 해야한다고 강조
- 사회적경제기업 또한 역량강화 및 자정능력 증요
 - 다양한 활동을 사회적경제가 포괄하려는 노력, 사회적경제 영역의 자산기반 구축 및 강화, 공공서비스와 사회적경제 연계 추진, 중앙과 지방정부의 바라직한 변화가 지속되도록 시민사회와 함께 지속적인 압박을 통해 정치리더십 변화에 영향을 받지 않는 사회적경제 기반을 구축할 필요가 있음
- 지역공동체의 역량을 어떻게 높이느냐의 문제는 사회통합을 위한 선순환 메커니즘과 연관
- 다양성과 참여성, 역동성과 호혜성이라는 통합사회를 위한 정책 프레임을 기본으로, 지역공동체 내 완결 구조를 갖는 경제영역을 발굴하고, 지역공동체성이 투영된 문화 공동체의 경험을 확장하기 위한 다양한 지역 프로그램 마련
- 향후 소멸지역이 증가할거라는 전망이 많은 가운데, 지역사회는 대안적 지역발전을 모색하고 있음
- 지역이 갖는 발전 잠재력을 효율적으로 개발, 주민의 생활수준을 고르게 향상시키기 위해서는 다양한 관계자간 협력은 필수 선행요인임을 생태계 친화형 지역사례를 통해 확인하였음
- 추가적으로 지역기반 사회적경제 기업을 지속 육성하기 위해서는, 사회적경제기업을 공동체 회복의 핵심수단으로 활용

- 사회적경제기업과 지역기반 특화사업의 연계강화
- 지역적 특성을 반영한(ex: 서울형, 경기형 등) 사회적경제기업의 발굴과 육성
- 사회적경제 네트워크 중심성이 높은 기관을 매개로한 지역 네트워크 강화
- 사회적경제기업과 일반기업간 지속 연계 노력이 요구됨
- “거버넌스”는 2000년 이후 관심이 증가되면서 꾸준히 연구가 이루어지고 있는 부문임. “거버넌스는 좋은 것”이라는 맹목적 추종보다는 지역에 맞는 상황에 맞는 거버넌스 체계를 형성, 점진적으로 확대하기 위한 단계적 노력이 필요함
- 지역 내 다양한 영역에서 사회적경제에 대한 인지도 제고 및 우호적 문화를 형성하기 위한 노력 필요 (지역에 맞는 콘텐츠 발굴 노력, 홍보활동의 다양화)
- 의제발굴이 필요한 지역이 있는가하면, 의제 발굴 이후 사업화를 위한 자원을 모아야 하는 지역도 있음
- 중앙 및 광역단위의 나침반역할 필요. 실제 지역기반 공동체활성화 기본계획 수립 이후 기초단위별 추진 노력 지속 발현

〈표 25〉 지역자원조사 조사항목 분류표

대분류	중분류	세분류
1. 지역내 사회적경제 토양과 기본특성	1-1) 지역 사회적경제 기업 현황	기초자치단체 내 운영 중인 사회적경제조직의 수
		사회적경제 조직별 주요 사업수행 지역
		사회적경제조직 유형별 사업규모, 운영기간, 구성원수(조합원수 포함), 매출액 및 영업이익
		사회적경제조직 유형별 고용현황
		사회적경제조직 유형별 사회적 목표
		사회적경제조직 유형별 주요 업종
		조직별 사회적 가치에 관한 인식 및 중요도
2. 사회적경제 생태계 구축을 위한 여건	1-2) 지역 기초 특성	지역(시군구) 일반현황 및 특징
	2-1) 정책여건	사회적경제 활성화를 위한 정책 지원방향
		사회적경제 지원제도 현황
		사회적경제 조례제정 현황
		사회적경제 활성화 지원정책 연계성
	2-2) 협력여건	위원회, 협의체 등 민관 거버넌스 현황, 지역별 네트워크 연계 및 협력 수준
	2-3) 운영여건	사회적경제 조직의 강점(사업기획력, 자원동원력 등)
		사회적경제 조직의 운영수준
	2-4) 지역여건	지역 내 (주요)사회문제 현황 및 해결 노력 우선순위
		지역 내 사회적경제 중심조직(게이트키퍼 역할자)
		지역형 사회적경제 기금 조성 수준
3. 지역 내 유희공간	3-1) 지역내 유희공간	개방형 표준데이터를 활용한 지역별 사회적경제 유희 공간
5. 사회적경제에 대한 주민의 인식과 수요	5-1) 사회적경제에 대한 주민 인식 및 인지도	주민관점에서의 사회적경제 조직에 대한 인식 지역 내 사회적경제 조직에 대한 인지도 사회적경제 조직 제품(서비스)이용 경험 지역주민의 사회혁신적 노력
	5-2) 주민이 인지하는사회적경제 조직의 지역문제 해결 과제	지역사회문제 해결의 우선순위화 지역사회문제 해결 전략 지역경제 활성화에대한 인식 및 변화도
	5-3) 지역주민의 사회적 자본	지역공동체 활동 참여 유무(자원봉사활동 등) 위급상황 발생시 도움여부 지역사회 및 지역주민에 대한 신뢰 및 연대수준 공동체 구성원의 의식수준 주관적 삶의 질(행복수준, 지역만족수준)
6. 사회적경제에 대한 공무원의 인식과 수요	6-1) 사회적경제 지원환경	사회적경제 지원제도 현황(조직과의 차이 비교) 지역내 사회적경제 협력체계 사회적경제 지원정책의 이해 및 활용도 사회적경제 제품(서비스)공공조달 지역별 사회적경제 참여 우수사례 유무

참고문헌

- 강경화, 최희성, & 이시원. (2017). 지역문화정책 거버넌스의 수준 활성화 요인에 관한 연구: 경남의 비영리민간단체 종사자의 인식을 중심으로. 지방정부연구, 21(2), 51-76.
- 강병준. (2014). 거버넌스 관점에서의 사회적 경제조직의 성과요인 분석 이해관계자의 인식조사를 중심으로. 공간과 사회, 24(3), 5-46.
- 구교준, 김성배, & 기정훈. (2013). 협력적 거버넌스 모형을 통한 지역 간 협력 사례 분석: 대전 대도시권 협력사업을 중심으로. 지방정부연구, 17(3), 23-46.
- 김보람, 문은하, & 이승윤. (2012). 퍼지셋 이상형분석을 활용한 사회적기업 일자리의 질 분석. 한국지역사회복지학, 43, 31-59.
- 김상민, & 이소영. (2020). 내생적 지역발전 전략으로서의 관광두레사업 성과평가-주체 간 협력과 성과에 대한 참여자 인식을 중심으로. 한국지방자치학회보, 32(1), 1-33.
- 김이수. (2015). 정보화마을공동체 활성화의 결정요인에 관한 설명적 연구: 전라북도 정보화마을주민들의 인식도를 중심으로. 지방정부연구, 19(1), 201-227.
- 김영철. (2011). 사회적 경제와 지역의 내발적 발전. 지역사회연구, 19(2), 25-49.
- 김의영, & 임기홍. (2015). 한국 사회적경제 조직 지형도. Oughtopia, 30(1), 61-92.
- 김정섭, 김경덕, & 임지은. (2015). 농촌 지역의 사회적 경제 실태와 활성화 방안. 한국농촌경제연구원 기본연구보고서, 1-202.
- 김정원. (2017). 한국의 사회적경제 조직화 특성에 대한 분석. 경제와사회, 114, 79-121.

- 김정인. (2020). 사회성과 달성을 위한 협력적 거버넌스: Pay for Success 제도를 중심으로. 한국행정논집, 32(2), 327-352.
- 김희송. (2016). 사회적경제 연구의 동향과 쟁점: 2001~ 2015 년 국내 학술지 논문을 중심으로. 민주주의와 인권, 16(1), 51-87.
- 남승균. (2015). 사회적경제와 지역의 내발적 발전에 관한 연구. 인천학연구, 23, 85-124.
- 서순탁, & 민보경. (2005). 지역발전을 위한 협력적 거버넌스에 관한 연구 -분당-죽전 도로 연결을 중심으로. 지역사회발전학회논문집, 30(2), 25-44.
- 신국현, & 서순탁. (2014). 사회적 기업의 거버넌스 심층 분석: 신수동 행복마을 (주) 과 흥성유기농영농조합의 사례를 중심으로. 도시행정학보, 27(1), 317-343.
- 안성호, & 이정주. (2004). 참여와 분권을 위한 정부조직과 운영: 제 2 회 의; 로컬 거버넌스와 지역경쟁력. 한국행정학회 하계학술발표논문집, 2004, 346-361.
- 안윤숙, & 김흥주. (2018). 사회적 경제 효과 평가에 영향을 미치는 요인. 인문사회 21, 9(2), 801-812.
- 안윤주. (2013). 협력 거버넌스 구축을 통한 사회적 기업 활성화요인 연구. 한국정책연구, 13(3), 181-197.
- 오철호, & 고숙희. (2012). 협력적 거버넌스 구축 및 운영에 관한 연구: 출소예정자의 취업·창업지원 융합행정을 중심으로. 한국사회와 행정연구, 22(4), 27-49.
- 유현종, & 정무권. (2018). 한국 사회적 경제 거버넌스와 지역발전. 지역발전연구, 27, 33-82.
- 이명석. (2002). 거버넌스의 개념화: '사회적 조정'으로서의 거버넌스. 한국행정학보, 36(4), 321-338.

- 이명석, 배재현, & 양세진. (2009). 협력적 거버넌스와 정부의 역할: 사회적 기업 사례를 중심으로. 한국정책학회보, 18(4), 145-172.
- 이은선, & 석호원. (2017). 국내 사회적경제조직의 유형에 관한 연구: 퍼지셋 이념형 분석을 중심으로. 한국사회와 행정연구, 27(4), 179-213.
- 이인원, & 이영미. (2013). 정치·경제·사회적 유사성이 협력 거버넌스 형성에 미치는 영향: ERGM 분석을 중심으로. 정부학연구, 19(2), 109-142.
- 이자성. (2018). 사회적기업의 협력적 거버넌스 형성에 관한 연구: 일본 고베시 사례를 중심으로. 사회적기업연구, 11(3), 31-56.
- 이해진. (2015). 사회적경제와 지역발전: 혁신, 호혜, 협력의 원리를 중심으로. 한국사회학, 49(5), 77-111.
- 전영옥. (2013). 사회적 기업의 거버넌스 유형에 관한 사례연구. 한국자치행정학보, 27(3), 231-248.
- 전지훈, & 정문기. (2017). 공동체 인식과 행복의 영향관계 분석: 충청남도 마을기업 구성원을 대상으로. 한국지방자치학회보, 29(1), 137-166.
- 정현. (2020). 마을공동체 사업에서의 협력적 거버넌스: 관악구 난곡동 합실안전마을사업을 중심으로. 한국행정연구, 29(1), 153-187.
- 조승현, 노종호, & 성진수. (2009). 협력적 로컬거버넌스의 성공요인에 관한 연구-진안군 도화동산조성 사례를 중심으로. 한국자치행정학보, 23(1), 503-525.
- 주성수. (2019). 사회적경제: 이론, 제도, 정책. 한양대학교 출판부.
- 장원봉. (2008). 새로운 고용전략으로서 사회적 경제. 보건의복지포럼, 2008(10), 55-63.

- 장원봉 외(2019) 한국 사회적경제의 거둢남을 위하여, 착한책가게
- 장원봉 외(2021) 한국 사회적경제의 거둢남을 위하여: 장원봉과 그를 추모하는 사람들. 착한책가게
- 장종익. (2019). 사회적경제 개념에 관한 고찰: 비영리섹터 개념과의 비교를 중심으로. 사회적기업연구, 12(3), 35-61.
- 최병두. (2015). 협력적 거버넌스와 영남권 지역 발전: 개념적 재 고찰. 한국지역지리학회지, 21(3), 427-449.
- 최유진. (2020). 사회적기업의 활성화 조건에 관한 실증 분석. 사회적경제와 정책연구, 10(3), 29-58.
- 허태욱, & 조현정. (2018). 퍼지셋 분석을 통한 광역시·도 지역 시민사회 단체 역량비교 연구. 서울도시연구, 19(2), 141-157.
- 한상일, & 이재희. (2018). 사회적경제와 지역발전. 지역발전연구, 27, 1-31.
- 홍창유. (2020). 협력적 거버넌스를 통한 생태관광자원 관리 모델. 한국지역정보학회지, 22(3), 172-188.
- Quarter, J., Mook, L., & Armstrong, A. (2017). Understanding the social economy: A Canadian perspective. University of Toronto Press.
- Thomson, A. M., & Perry, J. L. (2006). Collaboration processes: Inside the black box. Public administration review, 66, 20-32.
- Ansell, C., & Gash, A. (2008). Collaborative governance in theory and practice. Journal of public administration research and theory, 18(4), 543-571.

Fukuyama, F. (2013). What is governance?. Governance, 26(3), 347-368.

사회적경제활성화 방안(2017). 일자리위원회, 관계부처 합동
문재인정부 사회적경제 정책모음집(2021).한국사회적기업진흥원

- 검색엔진 사이트 -

한국법령정보센터 (<http://www.law.go.kr>)

자치법규시스템(<http://www.elis.go.kr>)

한국사회적기업진흥원 (<http://www.socialenterprise.or.kr>)

“

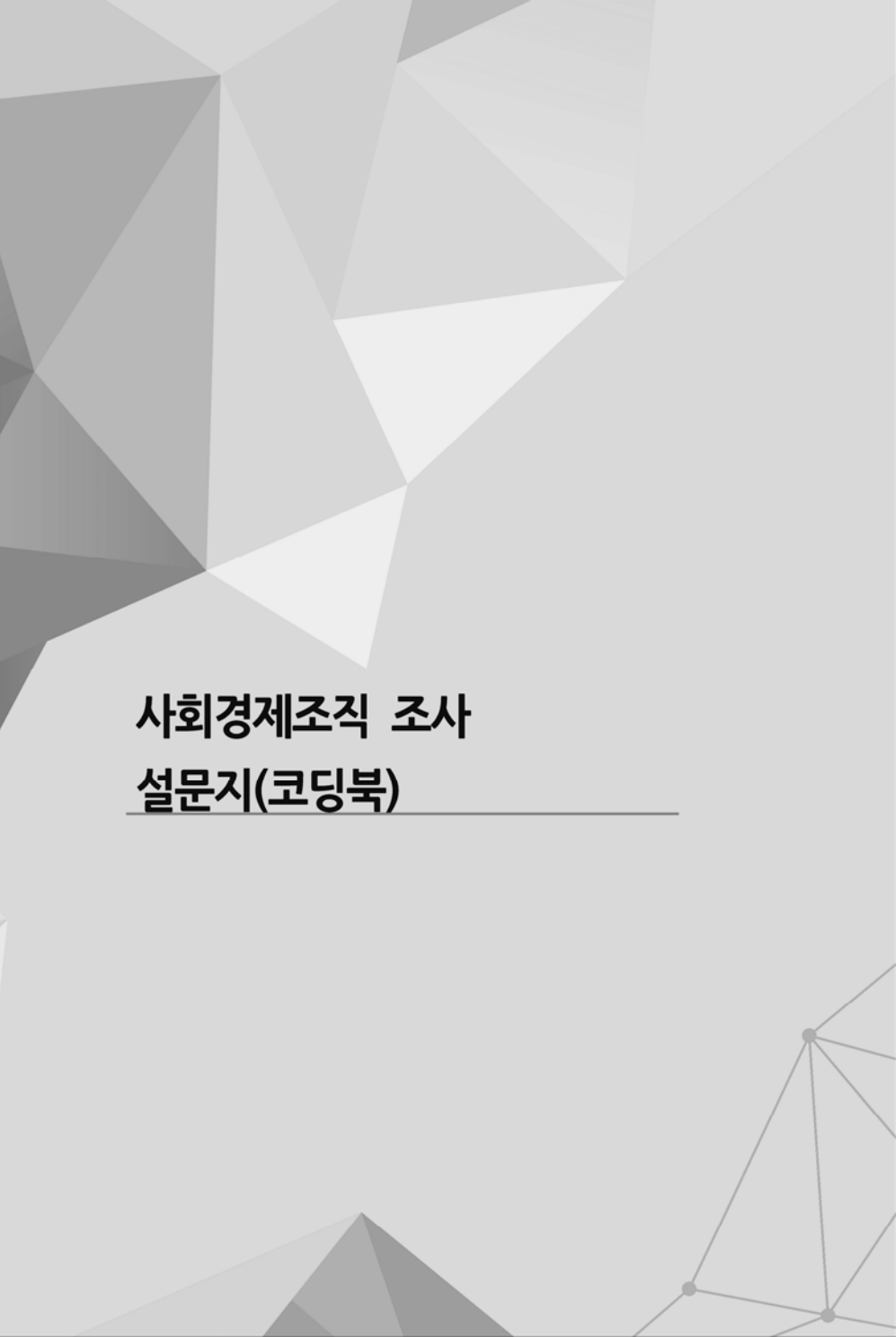
부록

사회적경제 지역자원조사 설문지

”

사회적경제 협력
활성화 유형 및 특성 연구





사회경제조직 조사 설문지(코딩북)

ID

--	--	--	--

LISTID

--	--	--	--



사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사 (사회적경제조직)

이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

안녕하십니까?

지역사회 속에서 사회적 가치 실현을 위해 오늘도 정진하고 계시는 귀 조직의 무궁한 발전을 기원합니다.

저희 기관에서는 고용노동부 산하 한국사회적기업진흥원으로부터 업무를 위탁받아 사회적경제 조직들이 지역 속에서 어떻게 토대를 마련하고 사업영역을 구축해나가고 있는지 나아가 어떻게 하면 사회적경제 조직이 지역과의 동반 성장을 위해 협동적인 환경을 마련할 수 있는지 전반적인 운영현황 및 실태를 살펴보기 위한 설문조사를 실시하고 있습니다.

사회적 가치를 창출하고 지역사회의 문제를 해결하는 것을 조직목표로 삼는 사회적경제가 건강해지기 위해서는 지역에 대한 이해가 필수 요소라 할 수 있습니다.

이에 본 조사를 통해 지역자원에 관한 자료를 축적하고 사회적경제가 지역사회 속에서 건강하게 성장할 수 있는 방안을 모색하고자 합니다.

귀 조직께서 응답해주신 내용은 지역사회 사회적경제 조직이 새로운 환경변화에 능동적으로 대처하고 건강한 생태계를 구축하는데 있어 유용한 자료로 활용될 것입니다.

아울러 본 조사 내용은 조사목적으로만 사용되며 응답하신 내용과 개인적 사항은 『통계법』 제33조 (익명성 및 비밀보호 등)에 따라 일체의 비밀이 보장됩니다. 귀 조직의 소중한 의견에 감사드리며 조사와 관련, 궁금한 사항 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.

2020년 10월

주관기관 : 한국사회적기업진흥원
조사운영지원기관 : ㈜아이알씨
사업수행기관 :

※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주시기 바랍니다.

- ▶ 조사주관 : 한국사회적기업진흥원
- ▶ 조사수행 :
- ▶ 담당자 :
- ▶ 문의 및 회신 :

※ 조사원이름	※ 조사원ID	※ 검토자1	※ 검토자2	조사일시
				/

※표시 항목은 조사수행기관에서 기입하는 란입니다.

■ 본 조사는 귀 조직의 경영현황을 잘 아시는 경영자(대표, 이사, 총괄팀장 등) 분이 응답해주시길 부탁드립니다.

조사표 기입요령

- 각 항목별로 응답항목에 ○표 또는 √표 하거나 □안에 숫자를 기입하십시오.
- 응답항목 중에서 기타에 해당되는 경우 ()안에 구체적인 내용을 기입하십시오.
- 항목 번호대로 기입하시고 ☞로 표시된 항목은 지정된 항목으로 이동하여 기입하십시오.

0 사회적경제조직 일반적 특성

SQ1. 기업 개요

기관명	sq1_s1(비공개)	연락처	전화번호	sq1_s3(비공개)	-	-
			홈페이지	sq1_s4(비공개)		
주사무소 소재지	sq1_s2_pcode(우편번호) sq1_area1(소재지-광역시도), sq1_area2(소재지-시군구)					
조직 설립년도	sq1_s5_년	사업자등록번호	sq1_s6(비공개)	-	-	-
		법인등록번호(해당시 기재)	sq1_s7(비공개)	-		

SQ2. 사회적경제기업 유형

범주화(※중복체크 가능)	하위항목 예시
① 협동조합 등 sq2_s1_1(1:yes, 2:no)	협동조합, 소비자생협, 중소기업협동조합, 농축협, 수협, 업연초생산협동조합, 산림조합, 신협, 새마을금고 등
② 사회적기업 등 sq2_s2_1(1:yes, 2:no)	예비사회적기업, 인증사회적기업, 마을기업, 자활기업, 기타(지원농어업법인 등)

SQ3. 주요 사업지역

- ① 기초자치단체 내 ② 광역자치단체 내 ③ 전국지역

SQ4. 법적 형태

- ① 민법상 법인(사단·재단법인등) ② 사회복지법인 ③ 비영리민간단체
④ 상법상회사(주식회사 등) ⑤ 농어업회사법인 ⑥ 영농조합법인
⑦ (일반)협동조합 ⑧ 사회적협동조합 ⑨ 개별법상 협동조합
⑩ 개인사업자 ⑪ 기타 sq4_etc

SQ5. 주 업종 (주요업종 중심으로 한 가지만 기재)

- ① 농업, 임업, 어업 ② 광업
③ 제조업 ④ 전기, 가스, 증기 및 공기조절 공급업
⑤ 수도, 하수 및 폐기물 처리, 원료재생업 ⑥ 건설업
⑦ 도매 및 소매업 ⑧ 운수 및 창고업
⑨ 숙박 및 음식점업 ⑩ 정보통신업
⑪ 금융 및 보험업 ⑫ 부동산업
⑬ 전문,과학 및 기술 서비스업 ⑭ 사업시설관리, 사업지원 및 임대서비스업
⑮ 교육서비스업 ⑯ 보건업 및 사회복지 서비스업
⑰ 예술, 스포츠 및 여가 관련 서비스업 ⑱ 협회 및 단체, 수리 및 기타 개인서비스업
⑲ 기타 sq5_etc

1 지역문제 인식과 사회적경제 조직의 강점

Q1. 귀 사회적경제 조직이 소재하고 있는 지역을 포함, 우리사회에서 전반적으로 해결해야 한다고 생각하는 지역문제는 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위 1가지만 표시해주시요.

- ___① 소득 및 주거불안(가계빚 증가, 소득양극화, 내집마련 어려움, 경기침체 등)
 ___② 노동 불안정(비정규직 증가, 청년일자리 부족, 재취업 어려움 등)
 ___③ 교육 불평등(교육정책 다변성, 지역간 교육격차, 높은 사교육의존성)
 ___④ 삶의 질 저하(보육문제, 문화생활 격차심화, 부족한 복지제도, 노인소의 문제)
 ___⑤ 급격한 사회구조 변화(출산율저하, 고령화, 1인가구증가, 공동체성 붕괴)
 ___⑥ 사회통합 저해(사회적약자 차별, 만연한 특권문제, 정부의 신뢰도 저하, 지역갈등 심화)
 ___⑦ 안전 위협(먹거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄)
 ___⑧ 환경오염과 기후변화(온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가)
 ___⑨ 자원고갈(물부족, 식량부족, 전력수급 불안정, 지하자원 감소)
 ___⑩ 자연재해(지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파)
 ___⑪ 기타 (q1_etc)

Q2. 귀 사회적경제 조직이 우선 해결하고자 노력하는 지역의 문제는 어디에 해당된다고 생각하십니까? 우선순위 1가지만 표시해주시요.

- ___① 소득 및 주거불안(가계빚 증가, 소득양극화, 내집마련 어려움, 경기침체 등)
 ___② 노동 불안정(비정규직 증가, 청년일자리 부족, 재취업 어려움 등)
 ___③ 교육 불평등(교육정책 다변성, 지역간 교육격차, 높은 사교육의존성)
 ___④ 삶의 질 저하(보육문제, 문화생활 격차심화, 부족한 복지제도, 노인소의 문제)
 ___⑤ 급격한 사회구조 변화(출산율저하, 고령화, 1인가구증가, 공동체성 붕괴)
 ___⑥ 사회통합 저해(사회적약자 차별, 만연한 특권문제, 정부의 신뢰도 저하, 지역갈등 심화)
 ___⑦ 안전 위협(먹거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄)
 ___⑧ 환경오염과 기후변화(온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가)
 ___⑨ 자원고갈(물부족, 식량부족, 전력수급 불안정, 지하자원 감소)
 ___⑩ 자연재해(지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파)
 ___⑪ 기타 (q1_etc)

Q3. 귀 사회적경제 조직이 가지는 강점은 무엇입니까? 귀하의 생각과 가장 가까운 곳에 √ 표시를 해주시요.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 이윤분배의 제한으로 사회적 목적에 집중할 수 있다. q3_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 민주적 의사결정구조와 내재적 동기부여로 직원들이 높은 생산성을 가질 수 있다. q3_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 지역주민의 참여를 유도하는 사업모델을 기획할 수 있다. q3_s3	___①	___②	___③	___④	___⑤
4) 지역사회의 신뢰에 기반한 자원봉사나 기부 등 외부자원을 동원하기에 용이하다. q3_s4	___①	___②	___③	___④	___⑤
5) 수요자 맞춤형 서비스(제품)를 제공하기 용이하다. q3_s5	___①	___②	___③	___④	___⑤
6) 새로운 아이디어를 실행에 옮길 수 있는 사업모델을 발굴할 수 있다. q3_s6	___①	___②	___③	___④	___⑤

2 지역사회 네트워크

■ 다음은 귀 사회적경제 조직의 네트워크 활동에 관한 사항입니다.

Q4. 귀 조직은 사회적경제 조직으로서 미션을 효과적으로 달성하기 위해 다른 사회적경제 조직과 공동사업* 등 협력을 수행한 경험이 있습니까?

___ ① 경험이 있다 (☞ Q5로 이동) ___ ② 경험이 없다 (☞ Q4-1로 이동)

* 공동사업은 동종 또는 이종업종에 종사하는 사회적경제 조직 등과 공동구매, 공동판매, 자금의 공동조달 등 규모의 경제나 범위의 경제를 달성하기 위한 사업협력을 의미합니다.

Q4-1. 귀 사회적경제 조직이 다른 사회적경제 조직과 공동사업 등 협력을 수행하지 않은 이유는 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	그렇다	아니다
1) 협력할 기회는 있었지만 협력을 통해 얻는 장점보다는 단점이 많다고 판단하여 협력하지 않았다. q4_1_s1	___ ①	___ ②
2) 아직까지는 협력할 기회가 없었지만, 앞으로 기회가 오면 협력할 생각이다. q4_1_s2	___ ①	___ ②

Q5. 귀 사회적경제 조직은 현재 업종, 지역 또는 조직유형별 협의체(or 연합체)에 가입, 활동에 참여하고 있습니까?

___ ① 있다 (☞ Q5-1로 이동) ___ ② 없다 (☞ Q6으로 이동)

Q5-1. 귀 사회적경제 조직이 정기적이며 적극적으로 활동하고 있는 협의체(연합회) 명을 적어주십시오.

1순위	q5_1_s1	2순위	q5_1_s2
-----	----------------	-----	----------------

Q6. 귀 사회적경제 조직은 조직운영에 있어 지역내 타 기관들과 얼마나 연계되어 있다고 생각하십니까? 각 항목별로 지역의 타 기관과의 연계정도가 매우 강하다고 생각할 경우 10점 방향으로, 연계가 매우 약하다고 생각할 경우 0점 방향으로 평가해주시십시오.

구분	지역 내 기관 유형	연계정도									
		연계약함 ←		보통						→ 연계강함	
1) 지역 자치단체 q6_s1	시, 군, 구청	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
2) 지역 시민단체 q6_s2	문화재단, 주민조직, 비영리조직 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
3) 지역 공공기업 q6_s3	공기업, 지역공기업 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩
4) 지역 민간기업 q6_s4	대기업, 중소기업, 지역기업, 소상공인, 사회적경제기업 등	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

Q7. 귀 사회적경제 조직이 활동하고 있는 지역 내에서 가장 네트워크 활동을 활발하게 수행하는 사회적경제 조직은 어디입니까? 우선적으로 생각나는 조직 2개소를 말씀해주시요.

1순위	q7_s1	2순위	q7_s2
-----	-------	-----	-------

Q8. 귀 조직은 신사업을 기획할 때 구체적인 사업 아이디어를 발굴하고 발전시키는데 어디의 도움을 가장 많이 받고 있다고 생각하십니까?

- ☐ ① 지역주민 ☐ ② 지인 및 관련 영역 전문가
☐ ③ 공공기관(지자체) ☐ ④ 전문 컨설팅 업체
☐ ⑤ 동종업계 종사자 ☐ ⑥ 기타 (q8_etc)

3 협력 거버넌스

Q9. 귀 사회적경제 조직이 소재한 지역 내 협력 거버넌스에 대한 생각은 어디에 가깝습니까? 귀하의 생각과 가까운 곳에 √ 표시를 해주시요.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 우리지역의 사회적경제 조직 및 시민사회сек터와 행정기관은 지역발전을 위하여 지속 협력하고 있다. q9_s1	___①___	___②___	___③___	___④___	___⑤___
2) 우리지역의 행정기관은 지역공동체 조직 및 시민사회сек터를 지역발전을 위해 중요 역할을 수행하며 공동으로 노력하는 협력 파트너로 인식하고 있다. q9_s2	___①___	___②___	___③___	___④___	___⑤___

* 시민사회сек터는 국가 및 시장영역을 제외한 모든영역(시민단체, 직능단체, 동호회, 종교단체 등)을 의미합니다.

Q10. 귀 사회적경제 조직이 소재한 지역 내 사회적경제 활성화를 위한 지원환경에 관한 내용입니다. 해당되는 곳에 √ 표시를 해주시요.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 내가 속한 지역은 사회적경제 관련 조례 등 지원제도가 잘 정비되어 있다. q10_s1	___①___	___②___	___③___	___④___	___⑤___
2) 내가 속한 지역은 정부의 사회적경제 활성화 의지를 반영해 다양한 사업모델과 지역에 기반한 사회적경제 기업을 발굴, 육성하려는 계획을 수립하고 있다. q10_s2	___①___	___②___	___③___	___④___	___⑤___
3) 내가 속한 지역은 사회적경제 활성화를 위해 수립한 지원계획에 관한 이행이 잘 이루어지고 있다. q10_s3	___①___	___②___	___③___	___④___	___⑤___
4) 내가 속한 지역은 도시재생 뉴딜 등 정책관련 사업과 사회적경제 영역과의 연계 기회가 점차 늘어나고 있다. q10_s4	___①___	___②___	___③___	___④___	___⑤___
5) 내가 속한 지역은 지역형 사회적경제 기금을 조성, 사회적경제 조직들이 필요시 활용할 수 있도록 연계해주고 있다. q10_s5	___①___	___②___	___③___	___④___	___⑤___

Q11. 귀 조직은 지역기반 사회적경제 활성화를 위해 가장 필요한 정책(사업)지원방향은 무엇이라고 생각하십니까? 우선순위 1가지만 표시해주시시오.

- ☐ ① 사회적경제 인식제고 홍보(주민대상 바이소셜캠페인 추진 등)
☐ ② 사회적경제기업 발굴 및 육성
☐ ③ 사회문제 해결을 위한 혁신형 사업모델 기획
☐ ④ 지역 공공자산을 활용한 사회적경제 활성화 사업 기획
☐ ⑤ 사회적경제 시장 활성화(장터운영 확대, 상품 및 서비스 판촉 플랫폼 증대 등)
☐ ⑥ 자치구 사회적경제 통합 지원체계 구축
☐ ⑦ 지역성을 반영한 사회적경제 특화지구 운영 및 확대
☐ ⑧ 지역내 사회적경제 일자리 창출을 위한 지원 확대
 (☞ 2020년 설립 기업은 Q17로 이동)

* 바이소셜(Buy Social) 캠페인은 사회적경제 인식 제고를 위한 대국민 홍보 캠페인으로, 사회적경제 기업의 제품/서비스 가치소비 등 시민이 일상에서 사회적 가치를 창출하는 방법을 제안하는 활동을 의미합니다.

4 사회적경제 조직의 경제적 성과

Q12. 귀 사회적경제 조직은 운영성과적 측면에서 어느 생애주기에 위치하고 있다고 생각하십니까? (※ 2019년 12월 기준으로 작성해주시시오)

- ☐ ① 시작단계 ☐ ② 생존단계 ☐ ③ 성장단계
☐ ④ 성숙단계 ☐ ⑤ 위기단계

<작성을 위한 설명>

- ① 시작단계 : 조직운영시작, 시장진입을 위한 노력에 많은 에너지 투입
 ② 생존단계 : 사업계획 및 전략수정, 시장과의 상호작용을 통한 적응(변화)요구
 ③ 성장단계 : 운영시스템 정착, 성장에 따른 효율성 증가, 시장, 상품, 서비스 확장 도전
 ④ 성숙단계 : 이익창출 모델사업 정립, 지속경쟁력 확보를 위한 새로운 투자 요구
 ⑤ 위기단계 : 운영지속 어려움으로 업종전환 등 압박감 증가, 휴업 나아가 폐업 고려

Q13. 귀 사회적경제조직의 매출액에 대한 내용입니다. (2019년 설립기업은 2019년에만 응답)

구분	2018년(12.31 기준) q13.s1.1				
	1억원 미만	1억원 이상~5억원 미만	5억원 이상~10억원 미만	10억원 이상~50억원 미만	50억원 이상
매출액	___①	___②	___③	___④	___⑤
	2019년(12.31 기준) q13.s1.2				
	1억원 미만	1억원 이상~5억원 미만	5억원 이상~10억원 미만	10억원 이상~50억원 미만	50억원 이상
	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q13-1. 귀 사회적경제조직의 영업이익에 대한 내용입니다. (2019년 설립기업은 2019년에만 응답)

구분	2018년(12.31 기준) q13_s2_1									
	-50억원 ~	-10억원 ~ -50억원	-5억원 ~ -10억원	-1억원 ~ -5억원	0원 ~ -1억원	0원 ~ 1억원	1억원 ~ 5억원	5억원 ~ 10억원	10억원 ~ 50억원	50억원 ~
	___①	___②	___③	___④	___⑤	___⑥	___⑦	___⑧	___⑨	___⑩
영업이익	2019년(12.31 기준) q13_s2_2									
	-50억원 ~	-10억원 ~ -50억원	-5억원 ~ -10억원	-1억원 ~ -5억원	0원 ~ -1억원	0원 ~ 1억원	1억원 ~ 5억원	5억원 ~ 10억원	10억원 ~ 50억원	50억원 ~
	___①	___②	___③	___④	___⑤	___⑥	___⑦	___⑧	___⑨	___⑩

Q14. 귀 사회적경제조직의 재무상태에 대한 내용입니다. (2019년 설립기업은 2019년에만 응답)

구분	2018년(12.31 기준)					2019년(12.31 기준)				
	1억원 미만	1억원 이상~5억원 미만	5억원 이상~10억원 미만	10억원 이상~50억원 미만	50억원 이상	1억원 미만	1억원 이상~5억원 미만	5억원 이상~10억원 미만	10억원 이상~50억원 미만	50억원 이상
총자산 q14_s1_1, q14_s1_2	___①	___②	___③	___④	___⑤	___①	___②	___③	___④	___⑤
자본총계 q14_s2_1, q14_s2_2	___①	___②	___③	___④	___⑤	___①	___②	___③	___④	___⑤
부채총계 q14_s3_1, q14_s3_2	___①	___②	___③	___④	___⑤	___①	___②	___③	___④	___⑤

(☞ 2019년 설립 기업은 Q16으로 이동)

Q15. 경제적 성과와 관련, 귀 사회적경제 조직이 아래에 동의하시는 정도는 어떠합니까? 해당되는 곳에 ☒ 표시를 해주십시오.

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
우리 조직은 전년대비 (19년기준, 18년과 비교했을 때)	1) 평균 매출액이 증가하였다. q15_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
	2) 평균 총수입이 증가하였다. q15_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤
	3) 총 영업이익이 증가하였다. q15_s3	___①	___②	___③	___④	___⑤
	4) 총 지출비용이 증가하였다. q15_s4	___①	___②	___③	___④	___⑤
	5) 총 자산이 증가하였다. q15_s5	___①	___②	___③	___④	___⑤
	6) 총 부채가 증가하였다. q15_s6	___①	___②	___③	___④	___⑤

5 사회적경제 조직의 사회적 성과

Q16. 귀 조직의 유급 근로자 현황(2019년 12월 기준)에 대한 내용입니다. 가능한 구체적으로 작성해주시길 부탁드립니다.

구분	인원						비중(%)
	1명 이하	2명~4명	5명~9명	10명~49명	50명~99명	100명 이상	
1) 총 근로자수 q16_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤	___⑥	—
2) 정규직 근로자 수(명, q16_s2_s1) 및 비중(%), q16_s2_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤	___⑥	___%
3) 취약계층 근로자 수(명, q16_s3_1) 및 비중(%), q16_s3_1	___①	___②	___③	___④	___⑤	___⑥	___%
4) 전체 취약계층 근로자 중 해당지역 출신 취약계층 근로자 수(명, q16_s4_1) 및 비중(%), q16_s4_2	___①	___②	___③	___④	___⑤	___⑥	___%

* 취약계층은 장애인, 55세 이상 노인, 저소득층, 한부모가정 등 우선순위 고용 대상자를 의미합니다.

Q17. 사회적 성과와 관련, 귀 조직이 아래에 동의하시는 정도는 어떠합니까? 해당하는 곳에 √ 표시를 해주시시오.

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
우리조직은	1) 제공하는 서비스 중 사회서비스의 비중이 높은 편이다. q17_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
	2) 지역 창업활동에 기여하는 정도가 큰 편이다. q17_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤
	3) 지역소득 증가에 기여하는 정도가 큰 편이다. q17_s3	___①	___②	___③	___④	___⑤
	4) 지역사회 고용창출에 기여하는 정도가 큰 편이다. q17_s4	___①	___②	___③	___④	___⑤
	5) 지방재정에 기여하는 정도가 큰 편이다. q17_s5	___①	___②	___③	___④	___⑤
	6) 지역사회 빈곤을 감소에 기여하는 정도가 큰 편이다. q17_s6	___①	___②	___③	___④	___⑤
	7) 지역사회 공동체 의식 확산에 기여하는 정도가 큰 편이다. q17_s7	___①	___②	___③	___④	___⑤

6 사회적 가치 실현에 대한 인식과 태도

Q18. 귀 조직이 사업을 운영하는 과정에서 아래에 제시된 세부 사회적가치 중 가장 중요하다고 생각하는 사회적 가치 영역은 무엇입니까? (한가지만 선택)

- ___① 인권 ___② 건강·보건 ___③ 노동 ___④ 사회통합
___⑤ 환경 ___⑥ 안전 ___⑦ 시민사회 ___⑧ 참여

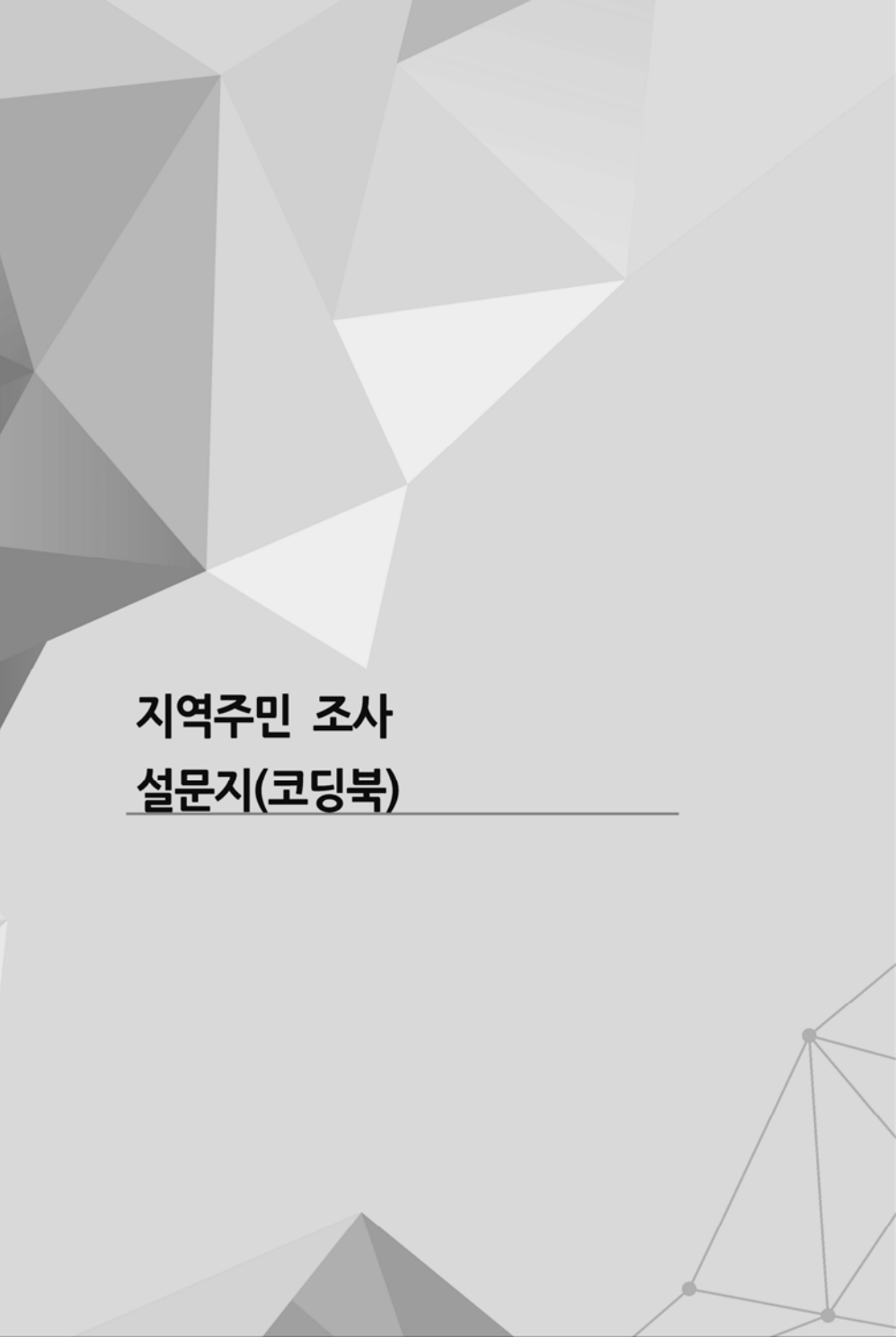
___ ⑨ 지역경제 ___ ⑩ 지역사회 ___ ⑪ CSR(기업의 사회적 책임) ___ ⑫ 상생협력
___ ⑬ 일자리

Q19. 귀 조직은 사회적경제 기업으로서 아래에 제시된 사회적가치 실현 노력을 얼마나 중요하게 고려하고 계십니까?

항목	전혀 중요치 않다	중요치 않다	보통 이다	중요 하다	매우 중요 하다
01) 인간의 존엄성을 유지하는 기본 권리로서 인권의 보호 q19_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
02) 재난과 사고로부터 안전한 근로, 생활환경의 유지 q19_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤
03) 건강한 생활이 가능한 보건복지의 제공 q19_s3	___①	___②	___③	___④	___⑤
04) 노동권의 보장과 근로조건의 향상 q19_s4	___①	___②	___③	___④	___⑤
05) 사회적 약자에 대한 기회제공과 사회통합 q19_s5	___①	___②	___③	___④	___⑤
06) 대기업 · 중소기업 간의 상생과 협력 q19_s6	___①	___②	___③	___④	___⑤
07) 품위 있는 삶을 누릴 수 있는 양질의 일자리 창출 q19_s7	___①	___②	___③	___④	___⑤
08) 지역사회 활성화와 공동체 복원 q19_s8	___①	___②	___③	___④	___⑤
09) 경제활동을 통한 이익이 지역에 순환되는 지역경제 공헌 q19_s9	___①	___②	___③	___④	___⑤
10) 윤리적 생산과 유통을 포함한 기업의 자발적인 사회적 책임 이행 q19_s10	___①	___②	___③	___④	___⑤
11) 환경의 지속가능성 보전 q19_s11	___①	___②	___③	___④	___⑤
12) 시민적 권리로서 민주적 의사결정과 참여의 실현 q19_s12	___①	___②	___③	___④	___⑤
13) 그 밖에 공동체의 이익실현과 공공성 강화 q19_s13	___①	___②	___③	___④	___⑤

※ 사회적가치란, 사회, 경제, 환경, 문화 등 모든 영역에서 공공의 이익과 공동체 발전에 기여할 수 있는 가치를 의미합니다.

- 설문에 응해주시어 진심으로 감사드립니다 -



지역주민 조사 설문지(코딩북)

ID

조사
지역


사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사 [지역주민]

이 조사표에 기재된 내용은
통계법 제33조에 의하
여 비밀이 보장됩니다.

안녕하십니까?

저희 기관에서는 고용노동부 산하 한국사회적기업진흥원으로부터 업무를 위탁받아 지역주민을 대상으로 지역내 사회적 수요 및 사회적경제에 대한 인식수준을 파악하기 위한 설문조사를 실시하고 있습니다.

귀하께서 응답해주신 내용은 지역사회 사회적경제 조직이 새로운 환경변화에 능동적으로 대처하고 건강한 생태계를 구축하는데 있어 유용한 자료로 활용될 것입니다.

아울러 본 조사 내용은 조사목적으로만 사용되며 응답하신 내용과 개인적 사항은 『통계법』 제33조(익명성 및 비밀보호 등)에 따라 일체의 비밀이 보장됩니다. 귀하의 소중한 의견에 감사드리며 조사와 관련, 궁금한 사항 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다.

2020년 10월

주관기관 : 한국사회적기업진흥원
조사운영지원기관 : ㈜아이알씨
사업수행기관 :

- ※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주시기 바랍니다.
- ▶ 조사주관 : 한국사회적기업진흥원
 - ▶ 조사수행 :
 - ▶ 담당자 :
 - ▶ 문의 및 회신 :

※ 조사원이름	※ 조사원ID	※ 검토자1	※ 검토자2	조사일시
				/

※ 표시 항목은 조사수행기관에서 기입하는 란입니다.

dataid(고유번호)

응답자 성명	연락처	거주지역(행정동/읍/면 기준)
name(비공개)	hpp(비공개)	area1(주소1), area2(주소2)

※ 응답자 성명과 연락처는 누락항목에 대한 보안 및 조사 진행 여부 확인용으로만 사용되며, 외부에 공개되지 않습니다

조사표 기입요령

- 각 항목별로 응답항목에 ○표 또는 √표 하거나 □안에 숫자를 기입하십시오.
- 응답항목 중에서 기타에 해당되는 경우 ()안에 구체적인 내용을 기입하십시오.
- 항목 번호대로 기입하시고 ☞로 표시된 항목은 지정된 항목으로 이동하여 기입하십시오.

0 응답자 일반특성

SQ1. 성별

___① 남

___② 여

SQ2. 출생년도

년생 (☞ 1951년 ~ 2001년생만 조사 진행)

SQ3. 현 지역 거주기간 (현재 거주하고 있는 기초자치단체(시/군/구) 기준)

sq3_y(년), sq3_m(월) 년 개월

SQ4. 주거형태

☐ ① 아파트 ☐ ② 단독주택 ☐ ③ 연립, 다세대빌라 ☐ ④ 기타 (sq4_etc)

SQ5. 가구형태

☐ ① 1인가구 ☐ ② 가구주+배우자 ☐ ③ 가구주부부+자녀
☐ ④ 가구주+자녀 ☐ ⑤ 가구주부부+자녀+손자 ☐ ⑥ 가구주+자녀+손자
☐ ⑦ 기타 (sq5_etc)

I 사회적경제에 대한 주민인식

■ 다음은 사회적경제에 대한 지역주민이 가지고 있는 일반적 인식에 대한 내용입니다.

Q1. 귀하는 사회적경제에 대해 알고 계십니까?

☐ ① 알고 있다 (→ Q1-1로 이동) ☐ ② 모른다 (→ Q2로 이동)

Q1-1. 귀하께서 알고 있는 사회적경제 조직 2곳을 자유로이 말씀해주시시오.

 ① q1_1_s1 ② q1_1_s2

Q1-2. 귀하께서 지난 1년간 제품 및 서비스를 이용한 사회적경제 조직이 있습니까? q1_2

☐ ① 있다 ☐ ② 없다

Q1-3. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주세요.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 사회적경제기업은 사회문제해결에 기여할 수 있다. q1_3_s1	①	②	③	④	⑤
2) 우리지역의 사회적경제기업은 사회문제를 효과적으로 해결하기 위해 노력하고 있다. q1_3_s2	①	②	③	④	⑤

* "지역"은 지리적인 공간을 공유하며 사회적 관계 속에서 상호교류하고 자신들의 경제, 복지, 보건, 교육, 종교, 교통 등의 이슈를 중심으로 문제해결 노력 등을 공유함.

**Q1-4. 귀하께서 사회적경제가 우선적으로 해결해야 한다고 생각하는 지역문제는 무엇입니까?
우선순위 1가지를 말씀해주시요. q1_4**

- ___ ① 소득 및 주거불안(가계빚 증가, 소득양극화, 내집마련 어려움, 경기침체 등)
___ ② 노동 불안정(비정규직 증가, 청년일자리 부족, 재취업 어려움 등)
___ ③ 교육 불평등(교육정책 다변성, 지역간 교육격차, 높은 사교육의존성)
___ ④ 삶의 질 저하(보육문제, 문화생활 격차심화, 부족한 복지제도, 노인소외 문제)
___ ⑤ 급격한 사회구조 변화(출산율저하, 고령화, 1인가구증가, 공동체성 붕괴)
___ ⑥ 사회통합 저해(사회적약자 차별, 만연한 특권문제, 정부의 신뢰도 저하, 지역갈등 심화)
___ ⑦ 안전 위협(먹거리불안, 전염병 확산, 재난사고, 학교폭력, 사이버범죄)
___ ⑧ 환경오염과 기후변화(온실가스증가, 환경호르몬 노출, 수질오염, 생활폐기물 증가)
___ ⑨ 자원고갈(물부족, 식량부족, 전력수급 불안정, 지하자원 감소)
___ ⑩ 자연재해 (지진과 쓰나미, 홍수, 산사태, 태풍, 폭염 및 한파)
___ ⑪ 기타 (q1_4.etc)

II 공동체 의식

■ 다음은 공동체 활동에 관한 내용입니다.

**Q2. 귀하께서는 지난 1년간 참여하신 모임 또는 조직활동 유형은 무엇입니까? 해당되는 곳에
√ 표시를 해주시요.**

유형	회원/조합원으로서 참여	
01) 동창회/동창모임, 전우회 q2_s1	___ ① 있음	___ ② 없음
02) 종친회/향우회 q2_s2	___ ① 있음	___ ② 없음
03) 노동조합 q2_s3	___ ① 있음	___ ② 없음
04) 직능단체 q2_s4	___ ① 있음	___ ② 없음
05) 정당 q2_s5	___ ① 있음	___ ② 없음
06) 친목회/친목계 q2_s6	___ ① 있음	___ ② 없음
07) 문화/예술/스포츠 동호회 q2_s7	___ ① 있음	___ ② 없음
08) 인터넷 커뮤니티 q2_s8	___ ① 있음	___ ② 없음
09) 종교단체 q2_s9	___ ① 있음	___ ② 없음
10) 새마을회, 새마을부녀회, 로터리, 라이온스 q2_s10	___ ① 있음	___ ② 없음
11) 자원봉사단체 q2_s11	___ ① 있음	___ ② 없음
12) 시민단체, 비영리민간단체, 마을모임 q2_s12	___ ① 있음	___ ② 없음
유형	조합원/주주로서 참여	
13) 농협, 신협, 새마을금고 q2_s13	___ ① 있음	___ ② 없음
14) 일반협동조합, 마을기업, 영농조합법인, 농어촌공동체회사 q2_s14	___ ① 있음	___ ② 없음
15) 사회적기업, 사회적협동조합, 생협, 의료생협, 자활기업 q2_s15	___ ① 있음	___ ② 없음

* 해당되는 곳에 중복기재 가능

■ 다음은 지역연대감에 대한 내용입니다.

Q3. 귀하의 지역/마을내 이웃사람들은 요즘 서로 잘 지내고 있다고 생각하십니까? 해당되는 곳에 √표시를 해주세요.

_____ ① _____ ② _____ ③ _____ ④ _____ ⑤
 전혀 잘 지내지 잘 지내지 않는다 보통이다 잘 지낸다 매우 잘 지낸다
 않는다

Q4. 귀하의 지역/마을내 구성원은 얼마나 가깝게 지내고 있다고 생각하십니까? 해당되는 곳에 √표시를 해주세요.

_____ ① _____ ② _____ ③ _____ ④ _____ ⑤
 전혀 가깝지 않다 가깝지 않다 보통이다 가깝다 매우 가깝다

■ 다음은 일상활동에 대한 내용입니다.

Q5. 귀하가 다음의 활동을 하실 때 주로 함께 하는 사람은 누구입니까? 해당되는 곳에 √표시를 해주세요.

활동유형	주로 혼자 보냄	가족 (친척포함)	친구 (연인포함)	직장동료	동호회 (종교단체 포함) 등	기타
1) 여가활동 q5_s1	_____ ①	_____ ②	_____ ③	_____ ④	_____ ⑤	_____ ⑥
2) 쇼핑, 대화 등 q5_s2	_____ ①	_____ ②	_____ ③	_____ ④	_____ ⑤	_____ ⑥
3) 귀하의 집에 방문하는 사람 q5_s3	_____ ①	_____ ②	_____ ③	_____ ④	_____ ⑤	_____ ⑥
4) 집 외부에서의 식사 q5_s4	_____ ①	_____ ②	_____ ③	_____ ④	_____ ⑤	_____ ⑥

■ 다음은 이웃과의 연계에 대한 내용입니다.

Q6. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √표시를 해주세요.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 내가 아플 때 나는 이웃에게 도와달라고 부탁할 수 있다 q6_s1	_____ ①	_____ ②	_____ ③	_____ ④	_____ ⑤
2) 내가 아플 때 이웃은 나의 아이들을 몇시간 정도 돌봐줄 수 있다 q6_s2	_____ ①	_____ ②	_____ ③	_____ ④	_____ ⑤

■ 다음은 지역공동체 구성원 의식에 대한 내용입니다.

Q7. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나와 우리지역(마을)의 일은 관련이 있다고 생각한다 q7_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 나와 우리지역(마을) 이웃들의 일은 관련이 있다고 생각한다 q7_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 나는 우리지역(마을)의 구성원이라고 생각한다 q7_s3	___①	___②	___③	___④	___⑤
4) 나는 우리지역(마을)에 소속되어 있다고 생각한다 q7_s4	___①	___②	___③	___④	___⑤
5) 나는 우리지역(마을)을 소중히 여기고 있다고 생각한다 q7_s5	___①	___②	___③	___④	___⑤

■ 다음은 자원봉사활동에 대한 내용입니다.

Q8. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1) 내가 속한 공동체나 이웃에서는 일반적으로 공동체 활동에 자원봉사활동을 하거나 돕는다 q8_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 공동체 활동에 자원봉사하거나 참여하지 않는 사람들은 비난 받거나 제재 받을 것이다 q8_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 내가 속한 공동체나 이웃에 사는 사람들은 공동체 활동에 공평하게 기여한다 q8_s3	___①	___②	___③	___④	___⑤

■ 다음은 신뢰에 대한 내용입니다.

Q9. 귀하는 일반적으로 사람들을 신뢰할 수 있다고 생각하십니까? 아니면 조심해야 한다고 생각하십니까?

___①	___②	___③	___④	___⑤
항상	대체로	보통이다	대체로	항상
신뢰할 수 있다	신뢰할 수 있다		조심해야 한다	조심해야 한다

Q10. 귀하는 다음의 제시된 기관 및 사람들에 대해 얼마나 신뢰하는지 해당되는 곳에 √ 표시 해주십시오.

항목	전혀 신뢰하지 않는다	신뢰하지 않는다	보통 이다	신뢰한다	매우 신뢰한다
01) 가족 q10_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
02) 친척 q10_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤
03) 친구 q10_s3	___①	___②	___③	___④	___⑤
04) 이웃 q10_s4	___①	___②	___③	___④	___⑤

항목	전혀 신뢰하지 않는다	신뢰하지 않는다	보통 이다	신뢰한다	매우 신뢰한다
05) 처음 만나는 사람 q10_s5	___①	___②	___③	___④	___⑤
06) 같은 지역에 사는 사람, 고향사람 q10_s6	___①	___②	___③	___④	___⑤
07) 다른 지역에 사는 사람, 타향사람 q10_s7	___①	___②	___③	___④	___⑤
08) 다른 종교를 가진 사람 q10_s8	___①	___②	___③	___④	___⑤
09) 정치인 q10_s9	___①	___②	___③	___④	___⑤
10) 정부부처 q10_s10	___①	___②	___③	___④	___⑤
11) 지역자치단체 q10_s11	___①	___②	___③	___④	___⑤
12) 법원 q10_s12	___①	___②	___③	___④	___⑤
13) 검찰 q10_s13	___①	___②	___③	___④	___⑤
14) 경찰 q10_s14	___①	___②	___③	___④	___⑤
15) 시민사회단체 q10_s15	___①	___②	___③	___④	___⑤

■ 다음은 주관적 삶의 질에 대한 내용입니다.

Q11. 귀하는 지금 얼마나 행복하십니까? 귀하 스스로 자신의 행복점수를 표시해주시시오.

불행	←	보통	→	행복
①	②	③	④	⑤
⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

Q12. 귀하께서 현재 거주하고 있는 지역(마을)은 사람들이 살기 좋은 곳이라고 생각하십니까? 귀하 스스로 생각하시는 의견에 대한 점수를 표시해주시시오.

좋지않다	←	보통	→	좋다
①	②	③	④	⑤
⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

Q13. 귀하께서 현재 거주하고 있는 지역(마을)에 대한 전체적 만족도는 어떠합니까? 귀하 스스로 지역 사회(마을)에 대한 만족도를 표시해주시시오.

만족하지 않는다	←	보통	→	만족한다
①	②	③	④	⑤
⑥	⑦	⑧	⑨	⑩

■ 다음은 **사회혁신**에 대한 내용입니다.

Q14. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
우리지역은 새로운 사회문제가 발생할 때	새로운 규칙이나 규정을 만들어 대응하는 편이다 q14_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
	새로운 조직을 만들어 대응하는 편이다 q14_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤
	창의적인 해결방안을 활용하여 대응하는 편이다 q14_s3	___①	___②	___③	___④	___⑤
	신속하게 해결책을 모색하여 대응하는 편이다 q14_s4	___①	___②	___③	___④	___⑤

III 지역경제 활성화

■ 다음은 **지역경제 활성화**에 대한 내용입니다.

Q15. 귀하의 평소 생각은 어디에 가깝습니까? 해당되는 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
01) 나는 우리지역의 경제가 5년전에 비해 활성화 되었다고 생각한다 q15_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
02) 나는 내가 사는 지역의 경제적 불평등이 5년 전에 비해 나아졌다고 생각한다 q15_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤

IV 사회적경제에 대한 가치 공유

■ 다음은 사회적경제 조직의 대표적 사례에 대한 내용입니다.

 민달팽이 주택협동조합	① 민달팽이협동조합 은 청년 공유주택을 공급하는 사회적경제 조직으로 평균시세의 70%수준에서 안정적 거주기간을 보장하고 지역과 융합되는 개방 커뮤니티의 주거공간을 지향하는 사업을 수행하고 있음
	② 빅이슈코리아 는 노숙인 등 주거취약계층에게 초기자원인 매거진 10부 및 판매교육을 통해 합법적 수익을 올릴 수 있는 일 자리를 제공함으로써 자립과 자활을 할 수 있도록 돕는 사회적경제 기업임
	③ 반달컴퍼니 는 “반려동물과 달콤하게 살기”의 의미를 담아 이웃 간 공동돌봄을 통해 생명존중 인식 제고 및 반려동물 역시 사회구성원으로 배려하는 사회문화 조성에 기여하는 사회적경제 기업임
	④ 의료복지사회적협동조합 은 지역주민이 직접 출자금을 모아 의료기관을 운영하고 자발적으로 운동모임등을 조직해 건강을 관리함으로써 적정진료 및 예방활동을 우선시하는 사회적경제기업임

Q16. 위 내용을 통해 귀하가 가지게 된 생각은 어디에 해당하는지 √표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 해당 사회적경제기업의 역할(기능)에 대해 이해하게 되었다 q16_s1	___①___	___②___	___③___	___④___	___⑤___
2) 나는 일반기업과 시장경쟁에 있어 감점이 있다고 생각한다 q16_s2	___①___	___②___	___③___	___④___	___⑤___
3) 향후 필요시 나는 비용부담을 통해 이용할 의사가 있다 q16_s3	___①___	___②___	___③___	___④___	___⑤___

- 설문에 응해주시어 진심으로 감사드립니다 -

공무원 조사 설문지 (코딩북)

ID

LISTID



사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사 [지역자치단체 공무원]

이 조사표에 기재된 내용은 통계법 제33조에 의하여 비밀이 보장됩니다.

안녕하십니까?

귀 기관의 무궁한 발전을 기원합니다.

우리 기관에서는 고용노동부 산하 한국사회적기업진흥원으로부터 업무를 위탁받아 사회적경제 지역생태계 구축을 위한 지역자원조사 업무를 수행하고 있습니다.

관련하여 사회적경제가 지속적으로 성장할 수 있는 유기적 환경체계 조성을 위해 힘을 더 해 주시는 지역자치단체 공무원분들을 대상으로 지역사회를 중심으로 사회적경제가 건강하게 성장하고 지역 내 민관 협력에 있어 선순환적 관계를 강화하기 위한 방향을 구체화하기 위한 설문조사를 실시하게 되었습니다.

조사결과는 향후 지역사회 사회적경제 생태계 구축 및 활성화 기본정책 수립의 기초자료로 삼고자 하오니 바쁘시더라도 설문에 응답하여 주시면 대단히 감사하겠습니다.

아울러 본 조사 내용은 조사목적으로만 사용되며 응답하신 내용과 개인적 사항은 『통계법』 제33조(익명성 및 비밀보호 등)에 따라 일체의 비밀이 보장됩니다. 귀 기관의 소중한 의견에 감사드리며 조사와 관련, 궁금한 사항 있으시면 아래로 연락주시기 바랍니다. 바쁜 가운데 응답해주셔서 진심으로 감사드립니다.

2020년 10월

주관기관 : 한국사회적기업진흥원
조사운영지원기관 : ㈜아이알씨
사업수행기관 :

※ 본 조사와 관련하여 문의사항이 있으시면 아래로 연락하여 주시기 바랍니다.

- ▶ 조사주관 : 한국사회적기업진흥원
- ▶ 조사수행 :
- ▶ 담당자 :
- ▶ 문의 및 회신 :

※ 조사원이름	※ 조사원ID	※ 검토자1	※ 검토자2	조사일시
				/

※ 표시 항목은 조사수행기관에서 기입하는 란입니다.

dataid(고유번호)

응답자 성명	연락처
name(비공개)	hnp(비공개)

※ 응답자 성명과 연락처는 누락항목에 대한 보완 및 조사 진행 여부 확인용으로만 사용되며, 외부에 공개되지 않습니다

조사표 기입요령

- 각 항목별로 응답항목에 ○표 또는 √표 하거나 □안에 숫자를 기입하십시오.
- 응답항목 중에서 기타에 해당되는 경우 ()안에 구체적인 내용을 기입하십시오.
- 항목 번호대로 기입하시고 ☞로 표시된 항목은 지정된 항목으로 이동하여 기입하십시오.

응답자 인적사항		sq2_area1(주소1)	
성별 sq1	___① 남 ___② 여	소속기관 sq2	___① 광역단체 ___② 기초단체
직급 sq3	___급	소속부서	sq4_1(1=사경, 2=유관)
임용 후 총 근무기간 sq5	___① 5년 이하 ___② 6년~10년 ___③ 11년~15년 ___④ 16년~20년 ___⑤ 21년~25년 ___⑥ 26년 이상		
현 보직 근무기간 sq6	___① 6개월 미만 ___② 6개월 이상 1년 미만 ___③ 1년 이상 2년 미만 ___④ 2년 이상 3년 미만 ___⑤ 3년 이상		

Q1. 현재 귀하가 근무하시는 자치단체의 전반적인 사회적경제 지원환경에 대한 내용입니다. 귀하의 판단과 가장 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 내가 속한 자치단체는 사회적경제 관련 조례 등 지원제도가 잘 정비되어 있다. q1_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 내가 속한 자치단체는 정부의 사회적경제 활성화 의지를 반영해 다양한 사업모델과 지역에 기반한 사회적경제 기업을 발굴, 육성하려는 계획을 수립하고 있다. q1_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 내가 속한 자치단체는 사회적경제 활성화를 위해 수립한 지원계획에 관한 이행이 잘 이루어지고 있다. q1_s3	___①	___②	___③	___④	___⑤
4) 내가 속한 자치단체는 도시재생 뉴딜 등 정책관련 사업과 사회적경제 영역과의 연계 기회가 점차 늘어나고 있다. q1_s4	___①	___②	___③	___④	___⑤
5) 내가 속한 자치단체는 지역형 사회적경제 기금을 조성, 사회적경제 조직들이 필요시 활용할 수 있도록 연계해주고 있다. q1_s5	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q2. 현재 귀하가 근무하시는 자치단체의 전반적인 사회적경제 협력체계에 대한 내용입니다. 귀하의 판단과 가장 가까운 곳에 √ 표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 내가 속한 자치단체는 사회적경제 정책의 책임 있는 추진을 위해 관계부서 간 협의할 수 있는 위원회가 설치되어 있다. q2_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 내가 속한 자치단체는 사회적경제 정책의 책임 있는 추진을 위해 관계부서 간 협의할 수 있는 위원회가 정기적으로 개최되고 있다. q2_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 내가 속한 자치단체는 민-관 사이에 활발한 정보를 교류하고 상시 네트워크를 마련하기 위한 민관협의체가 설치되어 있다. q2_s3	___①	___②	___③	___④	___⑤
4) 내가 속한 자치단체는 민-관 사이에 활발한 정보를 교류하고 상시 네트워크를 마련하기 위한 민관협의체가 정기적으로 개최되고 있다. q2_s4	___①	___②	___③	___④	___⑤
5) 내가 속한 자치단체는 지역 내 사회적경제 활성화를 위해 광역-기초가 소통하며 자원방향을 모색하고 있다. q2_s5	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q3. 다음은 사회적경제 지원정책 이해에 관한 내용입니다. 귀하의 판단과 가장 가까운 곳에 √표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 범부처 차원에서 발표한 사회적경제 활성화 방안(‘17.10.18) 정책에 관해 알고 있다. q3_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 나는 범부처 차원에서 발표한 사회적경제 인재양성 종합계획(‘18.7.3) 정책에 관해 알고 있다. q3_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 나는 사회적금융 활성화방안(‘18.2.8)에 관해 알고 있다. q3_s3	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q4. 다음은 사회적경제 지원정책 활용에 관한 내용입니다. 귀하의 판단과 가장 가까운 곳에 √표시를 해주십시오.

항목	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 나는 업무를 수행할 때 사회적경제 조직의 직접지원(재정 및 경영지원)제도를 활용하려고 노력한다. q4_s1	___①	___②	___③	___④	___⑤
2) 나는 유관부서 및 업무담당자에게 사회적경제 조직의 직접지원(재정 및 경영지원)제도에 대해 설명해 준 적이 있다. q4_s2	___①	___②	___③	___④	___⑤
3) 나는 업무를 수행할때 사회적경제 조직의 간접지원(홍보, 공공조달)제도를 활용하려고 노력한다. q4_s3	___①	___②	___③	___④	___⑤
4) 나는 유관부서 및 업무담당자에게 사회적경제 조직의 간접지원(홍보, 공공조달)제도에 대해 설명해 준 적이 있다. q4_s4	___①	___②	___③	___④	___⑤
5) 나는 업무를 수행하는데 사회적경제 조직의 육성지원(아카데미, 창업경진대회) 제도를 활용하려고 노력한다. q4_s5	___①	___②	___③	___④	___⑤
6) 나는 유관부서 및 업무담당자들에게 사회적경제 조직의 육성지원(아카데미, 창업경진대회)제도에 대해 설명해 준 적이 있다. q4_s6	___①	___②	___③	___④	___⑤

Q5. 다음은 지역 사회적경제 생태계 강화에 필요한 정책에 관한 내용입니다. 현재 지역의 상황을 고려하여 우선 지원이 필요하다고 생각되는 정책은 무엇입니까? 우선순위 한 가지만 말씀해주십시오.

- | | |
|----------------------------------|----------------------------------|
| ___① 사회적경제조직의 창업 활성화 | ___② 동종 사회적경제조직간 공동사업 활성화 |
| ___③ 이종 사회적경제조직간 공동사업 추진 | ___④ 사회적경제 지원기관의 역량·역할 강화 |
| ___⑤ 사회적경제에 관한 시민의 인식 제고 | ___⑥ 공동구매 활성화 등 사회적경제 친화적 시장의 조성 |
| ___⑦ 자급확보를 위한 사회적경제 기금 구축 | ___⑧ 사회적경제 인재양성을 위한 교육 프로그램 활성화 |
| ___⑨ 사회적경제조직이 참여하는 지역 공동체 사업 활성화 | ___⑩ 사회적경제조직이 참여하는 지역기반 사업모델 개발 |

Q6. 귀하는 소속 지방자치단체 사회적경제 지원 정책의 향후 변화에 대해 어떻게 예상하고 계십니까?

___ ① 매우 부정적 ___ ② 부정적 ___ ③ 보통 ___ ④ 긍정적 ___ ⑤ 매우 긍정적

Q7. 다음은 사회적경제 제품(서비스) 공공조달에 관한 내용입니다. 귀하가 근무하고 계시는 자치단체 내 사회적경제 기업의 물품(서비스)중 구매경험 및 구매를 희망하는 주요품목은 무엇입니까? 아래 보기에 해당하는 번호를 골라 기재해주시시오.

주요 구매품목 1순위 q7_s1	번호기재	주요 희망품목 1순위 q7_s2	번호기재
--------------------------	------	--------------------------	------

<참고> 품목조사 분류표

- | | |
|--|--|
| ① 사무용품
(문구, 복사용지, 프린터소모품, 기타소모품 등) | ② 생활용품
(위생용품, 건강용품, 종량제봉투, 화장지 등) |
| ③ 식품/농수축산물
(도시락, 지역특산물, 식재료, 가공식품, 화훼 등) | ④ 비품
(PC, 소전자제품, 통신장비, 기타설치물 등) |
| ⑤ 피복
(의류, 장갑, 양말, 안전장구, 우의, 기타의류 등) | ⑥ 인쇄/홍보물
(책자인쇄, 전단류, 명함, 현수막, 기타홍보물 등) |
| ⑦ 돌봄/의료
(간병, 돌봄, 서비스바우처 보건의료서비스 등) | ⑧ 건축/설비·보수
(건물보수, 인테리어, 시설물설치 및 유지보수 등) |
| ⑨ 청소/시설관리, 경비
(청소, 소독, 방역, 세탁, 경비, 단속용역 등) | ⑩ 교육/견학
(교육, 상담 체험서비스, 수학여행 등) |
| ⑪ 환경/폐기물처리/환경정비 등
(재활용수거, 현수막철거, 건축폐기물처리 등) | ⑫ 운송
(운송 및 택배, 퀵서비스, 기타발송 등) |
| ⑬ 행사/문화예술
(행사위탁, 전시장설치, 문화예술공연 등) | ⑭ 사업위탁,보조
(운영보조금, 인력인건비 지원 등) |
| ⑮ 기타
(급식, 영상물제작, 디자인 등) | |

- 설문에 응해주시어 진심으로 감사드립니다. -

한국사회적기업진흥원

2021년 기초연구 보고서

발행인	정현곤
발행처	한국사회적기업진흥원
주소	(13292) 경기도 성남시 수정구 수정로147, 새마을금고빌딩(6~8층)
전화/팩스	031-697-7700 / 031-697-7889
홈페이지	www.socialenterprise.or.kr

* 본지에 실린 내용은 한국사회적기업진흥원의 공식 견해와 다를 수 있습니다.